

Z Á P I S

**z 8. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
které se konalo dne 15. prosince 2011 od 10.00 hodin
v zasedací místnosti Magistrátu města Ústí nad Labem**

=====

Zahájení: Primátor, Ing. Vít Mandík, přivítal přítomné a zahájil 8. jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Konstatoval, že je přítomno 35 členů zastupitelstva a prohlásil zasedání za usnášeníschopné.

Omluveni: MUDr. Josef Liehne

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Pavel Kacerovský
Ing. Václav Křeček

Zapisovatelka: Ing. Dana Selingerová

Schválení návrhové komise: Mgr. Liběna Dobrovolná
Doc.PhDr. Jana Pyšná
Michal Rožec
Ing. Jaroslava Šamsová

Hlasování o složení návrhové komise: 34 – 34,0,0

Ing. Mandík - Z dnešního programu navrhuji stažení bodu č. 15.

MUDr. Haasová – chtěla bych vás požádat, abychom minutou ticha uctili památku úžasného člověka, který s námi teď není, pana Gustava Krova.

Ing. Mandík – děkuji paní zastupitelce, nicméně toto samé jsem chtěl po schválení programu jednání navrhnout já sám.

MUDr. Haasová – 1)co se týče dnešního programu: za klub TOP 09 jsem pověřená požádat o vynechání bodu č. 10, což je schvalování územního plánu a to z těchto důvodů: Územní plán považujeme za nedopracovaný, domníváme se, že změna 200 ha orné půdy, trvalých travních porostů, tedy 4 mil. m² krajiny, pro ilustraci je to asi 800 fotbalových hřišť, přeměnou na stavební parcely znamená tak velký zásah do okolí města Ústí nad Labem, že tato změna si zaslouží další regulaci.

2)Návrh na usnesení s bodem E je napsán tak nejasně a vágně, že upřednostňuje ty občany, kteří budou mít výhody z přijetí stávajícího územního plánu na úkor těch, kteří by se měli opřít o budoucí aktualizaci,

o které zatím nikdo nic neví.

3) Vydaný územní plán je obecně závaznou dokumentací. Tímto vydáním se schvaluje dopravní řešení pro všechna stavební a územní řízení až do vydání změny územního plánu. Tímto se schvaluje územní plán jako celek včetně dopravního řešení. Z těchto důvodů navrhuje, aby tento bod byl vyjmut z dnešního jednání.

Hlasování o návrhu MUDr. Haasové – vyjmutí bodu č. 10.

Hlasování: 32 - 9,13,10 *návrh nebyl přijat*

Hlasování o původním programu: 34 – 25,0,9

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,
dne 11. listopadu 2011 nás na vždy opustil člen Zastupitelstva města PaedDr.Gustav Krov ve věku 37 let. Prosím všechny přítomné, aby minutou ticha uctili jeho památku.

PROGRAM

1. Složení slibu

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Je nutné, aby v úvodu pan Ing. Jan Hájek složil slib člena zastupitelstva města. Prosím Ing. Leoše Nergla, tajemníka MmÚ, aby slib přečetl a Ing. Jana Hájka aby pronesením slova „slibuji“ tento slib složil a potvrdil svým podpisem.

Ing. Nergl - Slib člena Zastupitelstva města Ústí nad Labem:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

Ing. Hájek- slibuji

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem

A) k o n s t a t u j e , ž e

1. Jan Hájek složil zákonem předepsaný slib člena zastupitelstva města

Hlasování: 34 – 34, 0, 0

Usnesení: 85/11

Ing. Mandík – chtěl bych informovat zastupitele, že dne 30. listopadu 2011 rezignovala na post člena zastupitelstva města paní Miloslava Coufalová. Na její místo nastupuje pan Miroslav Král, který se z pracovních důvodů nemůže dnešního jednání zúčastnit.

2. Návrh na udělení čestného občanství města Ústí nad Labem v roce 2011

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Je pro mě velkou ctí předložit vám b od č. 2, návrh na udělení čestného občanství města Ústí nad Labem panu brigádnímu generálovi Janu Klemešovi.

Mgr. Křivská – vedoucí Kanceláře primátora

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové,
je mi ctí vám představit pana generála Jaroslava Klemeše, který je navržen primátorem města Vítem Mandíkem na udělení čestného občanství města Ústí nad Labem. Pan Jaroslav Klemeš se narodil 31.1. 1922. Po obsazení Československa nacisty se jako osmnáctiletý rozhodl uprchnout do Francie, kde se v červnu 1940 zapojil do bojů na frontě. Po obsazení Francie se přesunul do Anglie. V roce 1941 absolvoval para výcvik a byl zařazen do skupiny pro zvláštní úkoly. V roce 1944 se stal členem skupiny Platinum. V noci z 16. na 17. února 1945 byl vysazen poblíž vypálených Ležáků a z území protektorátu vysílal zprávy do Anglie. Po osvobození Československa byl vyznamenán Československým válečným křížem a stal se důstojníkem z povolání. V roce 1949 byl zatčen a následně odsouzen ke třem letům odnětí svobody za údajné protistátní spiknutí. Byl uvězněn na Borech a vykonával nucené práce v lágru v ústeckých Všebořicích. Po propuštění se v Ústí nad Labem usadil a žije zde dodnes. V roce 1997 obdržel Medaili za hrdinství a dne 8. května 2010 byl prezidentem republiky jmenován do hodnosti brigádního generála.

Hlasování: 35 - 35,0,0

Usnesení: 86/11

Mgr. Křivská - Pane generále,

přijměte prosím z rukou primátora města Ústí nad Labem Víta Mandíka diplom čestného občanství města Ústí nad Labem.

Jan Klemeš – *poděkoval za udělení čestného občanství.*

3. Plnění usnesení ZM

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

V období od 11.11.2010 do září 2011 bylo uloženo celkem 21 úkolů uložených Zastupitelstvem města Ústí nad Labem, z čehož 19 bylo splněno, 2 byly zrušeny. Konstatuji, že neeviduji žádný nesplněný úkol.

Diskuse: není

Hlasování: 35 – 35,0,0

Usnesení: 87 /11

4. Dodatek ke zřizovací listině Domova pro seniory Velké Březno, p.o.

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Tato příspěvková organizace se rozhodla, že lépe využije své zařízení a výnos z tohoto zařízení použije k financování svého vlastního provozu. Právě k tomu potřebuje náš souhlas k uzavření dodatku zřizovací listiny.

Diskuse: není

Hlasování: 35 – 35,0,0

Usnesení: 88/11

5. Management IPRM II. – podání žádosti, předfinancování, spolufinancování projektu

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Jedná se o dotaci, která bude použita na financování managementu, tzn. našich zaměstnanců, pracovníků, kteří se podílejí na administraci IPRM. Jak vidíte z předložené důvodové zprávy, naše spolufinancování by mělo činit zhruba 750 tis. Kč.

Diskuse:

MUDr. Haasová – řekl jste naši zaměstnanci, myslíte stávající zaměstnanci magistrátu?
Nebude se navyšovat stav?

Ing. Řeřicha – ano, jedná se konkrétně o zaměstnance Odboru strategického rozvoje. Nebude se navyšovat stav zaměstnanců, tito zaměstnanci jsou již v dnešní době placeni v rámci managementu 1.části. My na ně de facto téměř nevynakládáme naše vlastní mzdové prostředky a aby tento systém mohl být zachován až do konce ukončení finančního období IPRM, chtěli bychom právě žádat o tuto dotaci.

Hlasování: 34 - 28,0,6

Usnesení: 89/11

6. Informace o schváleném závěrečném účtu 2010 DSO Jezero Milada

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

V tomto svazku je naše město zakládajícím a současným členem. Je to materiál, který bereme na vědomí.

Diskuse:

MUDr. Haasová – ten materiál je tak strašně vypracován, podívejte se na str. 3, závěrečný účet - tam není jasná jednotka, v které to je, pohoštění, neinvestiční transfery obyvatelstvu mají charak. Není to tam jednoznačně rozklíčováno, uvedené údaje tam nejsou dostatečné a ani to okopírování není dokonalé.

Ing. Řeřicha - pod tabulkou máte uvedeno, že je to v Kč. Tabulka má přesně specifikované řádky dané metodikou platnou pro hospodaření dobrovolného svazku. Dobrovolný svazek obcí je v režimu opravdu přísné kontroly, 2x ročně je prováděna finanční kontrola.

Mgr. Jelínek - chtěl jsem paní Haasové říct, aby četla stránky do konce a nehledala senzace

tam, kde nejsou.

MUDr. Haasová – myslím si, že zastupitelstvo si zaslouží podrobnější rozklad.

Ing. Řeřicha – tomu se nebráníme, můžeme to na příští jednání zastupitelstva připravit podrobněji.

Hlasování: 35 - 31 0,4

Usnesení: 90/11

7. Rozpočet DSO Jezero Milada 2012

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Týká se rozpočtu svazku na rok 2012, který byl projednán a schválen na valné hromadě svazku v listopadu. Následně byl vyvěšen ve všech 5 členských obcích. Tento rozpočet bereme na vědomí. Návrh rozpočtu je na zadní straně zprávy a vidíte, že celková suma je 80 tis. Kč.

Diskuse:

MUDr. Haasová – je to okopírovaný, velmi stručný, nic neříkající rozbor. Prosim pro příště lepší rozklíčování rozpočtu.

Ing. Řeřicha – ano napravíme. Jen opakují, že celkový rozpočet je 80 tisíc Kč.

p. Boček – pokud 80tisíc nejsou pro město žádné peníze, tak potom nejednejme.

Hlasování: 35 - 30,0,5

Usnesení: 91/11

8. Collegium Bohemicum, o.p.s.

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Na rok 2011 jsme této organizaci o polovinu zkrátily rozpočet. V průběhu roku se ukázalo, že toto zkrácení bylo velmi dramatické, proto Rada města rozhodla v září o tom, že by se Collegiu Bohemicu mělo na letošní rok přidat ještě 450 tis. Kč. Proto předkládáme toto rozpočtové opatření.

Diskuse:

Mgr. Dobrovolná – chtěla bych požádat o podrobnější zdůvodnění, protože to navýšení je poměrně značné oproti roku 2010, kdy činila dotace 825 tis., kdy po tom odsouhlasení činila 875 tis. Zajímalo by mě, jak to bude v dalších letech. Zajímalo by mne také kdo je dalším členem, jak se oni budou podílet na financování? Nesouhlasím s větou uvedenou v materiálu, že Collegium Bohemicum souhlasí s rozpočtem. Myslím si, že s rozpočtem by mělo souhlasit Zastupitelstvo města.

Ing. Řeřicha – loni na hlasování se ukázalo, že všichni chápeme významnost Collegium Bohemicum, že je i klíčovým partnerem pro udržitelnost jednoho z našich dotačních projektů a to je Muzeum v Ústí nad Labem. K tomu, aby byla zajištěna jeho základní činnost, je potřeba navýšit rozpočet o 450 tis. Kč. Členové se neměnili, nikdo neodešel, takže jsou tam stále ti zakládající a nikdo z ostatních nefinancuje tuto společnost.

Mgr. Jelínek – tady v materiálu ten rozpočet skutečně chybí a myslím si, že by bylo vhodné, abychom ho na příštím jednání zastupitelstva dostali, abychom měli přehled o financování na letošní rok, protože ta částka je významná.

Ing. Řeřicha – na příště poprosím ředitelku Mouralovou, aby přišla na naše příští jednání a podrobně nás seznámila jak s činností Collegia Bohemica, tak s podrobným financováním organizace.

Mgr. Fišera – jsem rád, že pan předkladatel toto slíbil, protože jsme zde svedli bitvu o projekt, který říkal něco o udržitelnosti. Jsem rád, že předkladatel přinese dlouhodobější materiál, protože tady jsme si řekli, že Collegiu stačí 500 tisíc. Nevěděli jsme o obrovském projektu, který se podaří sehnat, to je jenom dobře, ale opravdu musíme vědět, kolik bude udržitelnost činnosti Collegia Bohemica stát. Poprosil bych o výhled hospodaření na 3 – 5 let i s udržitelností očekávaného projektu ve výši cca 34 mil. Kč.

Hlasování: 34 - 25,0,9

Usnesení: 92/11

9. Smlouva o účasti na programu 129120 Ministerstva zemědělství ČR ke stavbě protipovodňového opatření: „Labe, Ústí nad Labem, levý břeh – protipovodňová ochrana na Q100 na Labi“

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Bod hovoří o aktualizaci smlouvy. Tato smlouva je o naší spoluúčasti na stavbách protipovodňového opatření Labe levý břeh. Shrnu-li materiál, můžeme konstatovat následující: změna pro nás bude znamenat menší výdaje ze strany města. Z původní částky, kterou jsme se měli podílet na tomto projektu, 9,6 mil. už nám bude zbývat jen 8,965 mil. Kč. Z toho vycházejí i další změny a další podstatnou změnou je, že osobou zastupující město je ještě uveden pan primátor Kubata. Je potřeba změnit nového zástupce města v rámci této smlouvy.

Diskuse:

MUDr. Dlouhý – rád bych, abychom viděli pozitivní výsledek, který je nám zde překládán. Vzpomenu-li na povodně, cesta k jejich předcházení není jednoduchá. Máme tady naprosto zásadní smlouvu a materiál, který říká, že budeme pokračovat v protipovodňových opatřeních. A pokud vše dobře dopadne, že se na ně podaří získat obrovskou částku 304 mil Kč. Podtrhl bych, že se jedná o 2 skupiny objektů – ochrana dopravního uzlu pod Větruší a ochrana Krásného Března na stoletou vodu. Pokud se tato investice zdaří, bude to velký úspěch.

Hlasování: 35 - 35,0,0

Usnesení: 93/11

10. Územní plán Ústí nad Labem - vydání

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Tento bod hovoří o vydání nového územního plánu našeho města Ústí nad Labem. Je to bod,

kterým bychom měli zakončit několikaletou etapu, kdy se pracovalo na novém územním plánu. Jen bych připomněl a máte to také uvedeno v důvodové zprávě, že práce na novém územním plánu, na jeho návrhu začaly 1. etapou v srpnu 2008 po schválení zastupitelstvem. Za tu dobu proběhla řada veřejných a odborných diskusí, které se této problematice věnovaly. Za tu dobu také zastupitelstvo několikrát schvalovalo další postup, jakým způsobem mají zpracovatelé územního plánu postupovat dále až k tomu samotnému cíli. Dnes právě stojíme v té poslední fázi, tzn. u vydání územního plánu. My bychom měli vzít na vědomí veškeré informace o tom, jakým postupem byl územní plán připravován, a zároveň také ověříme, že vše bylo v souladu se stavebním zákonem a další platnou legislativou. Rozhodneme o vypořádání s námitkami. Veškeré detailní podklady jste k tomu dostali na přiloženém CD, protože písemně by to bylo velmi obsáhlé. Potom můžeme vydat územní plán. Toto vše je obsaženo v rozhodnutí. Jako zastupitelé jsme v minulých měsících zaznamenali výraznou diskusi týkající se návrhu dopravního řešení. Přistoupili jsme na posledním zastupitelstvu k tomu, že jsme navrhli na určitá území tzv. územní rezervu. Na minulém jednání jsme si vysvětlili, že není možné okamžitě změnit podstatu. Zároveň jsme slíbili, že budeme pracovat na novém dopravním řešení, které by mělo být následně do toho plánu aplikováno. To je ten bod E usnesení. Chtěl bych připomenout, že jako zastupitelé dodržujeme to, co jsme slíbili a zároveň tím schválením vydání územního plánu říkáme, že zadáváme zpracovateli, aby začal pracovat na aktualizaci územního plánu, a by zpracoval nové dopravní řešení. Zároveň také je uložena, aby byla zřízena pracovní skupina, která bude složena ze zástupců odborníků, veřejnosti i zástupců politických stran ve městě, a by skutečně toto téma nového dopravního řešení probíhalo širokou diskuzí. To si myslím, že je velmi dobře. Celý tento proces by měl skončit změnou územního plánu, tzn., jakmile se provede ta aktualizace, vy jako zastupitelé ji budete muset znova několikrát schvalovat, tzn., několikrát projde zastupitelstvem. Zhruba po dvouletém období bychom tak měli dojít ke změně územního plánu, kde bude ta současná územní rezerva nahrazena novým dopravním řešením. Zcela jednoznačně říkáme, že ta územní rezerva schválená na posledním zastupitelstvu by měla skončit s koncem roku 2013. Předpokládáme také, že v té době by měla být schválena změna územního plánu týkající se dopravního řešení. Ještě bych chtěl říci, že k diskuzi jsou pro vás připraveni zpracovatelé územního plánu. Paní Ing. Petláková jako zástupce odboru, který pracoval na územním plánu a pan Martin Svoboda, který je zastupitelem pověřeným pro územní plán.

Diskuse:

p. Malinkovič – slyšeli jsme slova předkladatele tohoto materiálu. Já osobně tak jak je návrh zpracována předložen k usnesení se s ním nemohu ztotožnit a řeknu vám proč. Mým dnešním vystoupením je jiný návrh usnesení, který vám předkládám: Zastupitelstvo města Ústí nad Labem vydává územní plán Ústí nad Labem – Zastupitelstvo města Ústí nad Labem jej vrací k novému projednání ve smyslu §54 odst. 2 stavebního zákona s těmito pokyny pro úpravu: Projednat s jednotlivými soukromými vlastníky dotčených pozemků navrhované změny jejich užívání vyplývající z návrhu nového územního plánu vyrovnaní s cílem nalézt takové oboustranně průchodné řešení, např. směna pozemků, finanční vyrovnaní a jiné, aby se předešlo možným žalobám těchto vlastníků na náhradu škody díky necitlivým zásahům do výkonu jejich vlastnických práv. Další, v tuto chvíli blíže nespecifikované návrhy vzešlé z dnešního jednání a schválené zastupitelstvem města Ústí nad Labem. Důvodovou zprávu proč to dělám: Sdružení architektů Sdružení Arcadis, Casua a ing. Arch. Petr Vávra zpracovalo na základě „Pokynů návrhu pro zpracování návrhu územního plánu města Ústí nad Labem“, které schválilo zastupitelstvo města Ústí nad Labem na svém zasedání 24.6.2007, číslo usnesení 77/07 návrh

územního plánu města Ústí nad Labem. Tento návrh byl projednán v souladu s ustanovením §50-53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění. Na základě výsledků řízení o vydání územního plánu je zastupitelstvu města Ústí nad Labem předkládán návrh územního plánu formou opatření obecné povahy. Součástí odůvodnění opatření obecné povahy je vyhodnocení souladu s nadřazenou plánovací dokumentací, tedy politikou územního rozvoje ČR schválenou usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009 a rozpracované zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, vyhodnocení s cíly a úkoly územního plánování s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů i s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Dále odůvodnění opatření obecné povahy obsahuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a sdělení, jak bylo zohledněno stanovisko KÚÚK k vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Návrh územního plánu Ústí nad Labem byl dohodnut s dotčenými orgány. Všechny uplatněné námitky byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny a návrh na rozhodnutí o nich je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

Takto projednaný a dohodnutý návrh územního plánu Ústí nad Labem je zastupitelstvu města předkládán k jeho vydání. V případě, že zastupitelstvo města s předloženým návrhem územního plánu Ústí nad Labem nesouhlasí, může jej zamítnout nebo vrátit k novému projednání s pokyny k úpravě dle §54 ods. 2 stavebního zákona. K čemu se přikláním, to jsem uvedl hned na začátku.

V průběhu posledního veřejného projednávání tohoto územního plánu města dne 7.12.2011 právě na tomto místě jasně zaznělo z úst jednoho ze zpracovatelů, že změnami obsaženými v předkládaném návrhu bylo dotčeno přibližně 22 fyzických a 15 právnických osob, které o tom ani nebyly písemně obeznámeny a někteří se o změnách, které se dotýkají jejich soukromého vlastnictví dovídají až v poslední době. Při rozhodování o vydání či nevydání územního plánu je třeba zohlednit i ustanovení §102 odst.2 stavebního zákona, který říká: vlastníkovu pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydání nového územního nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle §94 odst.3 náleží náhrada. Podle §198 stavebního zákona ovšem nabývá účinnost §102 odst. 2 tohoto zákona až dnem 1. ledna 2012. Náhradu škody nelze uplatnit u územních plánů vydaných a účinných přede dnem účinnosti tohoto ustanovení. Takže zřejmě budou samé soudy. Tento návrh usnesení proto předkládám jednak s vědomím toho, kolik bylo na straně jedné věnováno času, vynaloženo práce a úsilí na pořízení návrhu územního plánu, ale také s vědomím možných nežádoucích konsekvencí a často i oprávněného pocitu nespravedlnosti a také zcela zbytečné ostudy pro město v případě prohraných soudních sporů s občany na straně druhé. O finanční výši jednotlivých odškodněních nemluvě. Děkuji za pozornost a žádám vás o zamyšlení se nad mými slovy při hlasování o územním plánu.

Mgr. Dobrovolná – myslím si, že přinejmenším v 1 případě nebylo postupováno v souladu s §52 odst. 3 stavebního zákona, kdy nám tady zjevně dotčená osoba uvedla, že z jejího pozemku se má stát veřejné prostranství a že o této skutečnosti vůbec nebyl vyrozuměn. Domnívám se, že tento paragraf tuto povinnost skutečně ukládá, tam podle mého výkladu nelze postupovat veřejnou vyhláškou. Takže bych chtěla upozornit na možnost určitých žalob, kterým se asi nevyhneme a rovněž tak si myslím, že §102 odst. 2 stavebního zákona,

který byť je platný, nabývá účinnosti až od 1.1.2012, takže to schválení v letošním roce by bylo zjevně nevýhodné u občanů dotčených územním plánem.

MUDr. Haasová – zopakuji to, co jsme řekla v úvodu. Klub TOP 09 ví, že územní plán je potřeba, ale mnoho otázek kolem něj v poslední době nás nutí říct, abychom se pokusili tento bod nezařazovat do dnešního programu. Bohužel se nám to nepovedlo, proto zopakuji naše důvody. Územní plán nepovažujeme za dopracovaný. Uvědomme si, že 4 mil. m² krajiny se mění na stavební parcely. Je to velký zásah do okolí města Ústí nad Labem s tím, že o další nějaké regulaci se v územním plánu nehovoří. Zadruhé je zde jasné zvýhodnění občanů, kteří budou mít výhody z přijetí stávajícího územního plánu na úkor těch, kteří čekají na jeho tzv. aktualizaci, která je v nedohlednu. Vydaný územní plán je jasně obecně závaznou dokumentací, tzn., že bude platit. Tímto vydáním schvalujeme dopravní řešení pro všechna stavební a územní řízení až do vydání změny územního plánu. Jestliže to schválíme a vydáme, schvaluje se územní plán jako celek včetně dopravního řešení, které chceme změnit. Proto se TOP 09 nemůže k územnímu plánu přidat.

p. Svoboda – krátce bych se vyjádřil k tomu co tu zaznělo ohledně veřejného prostranství. Pan ing. Dunaj, zaznělo to i na minulém zastupitelstvu a dnes také, to je spíš takový technický detail. To, že pozemek o velikosti přibližně 25m² je veřejného prostranství, nevzniká to tím, že v novém územním plánu to tak je a že ve starém to nebylo. Ale již teď v katastru nemovitostí je toto uvedeno. To vzniklo historicky a to územní plán nemění. Proč to vzniklo, já neumím vysvětlit. Dneska to tak je a územní plán to pouze převzal, ne že to přetvořil na veřejné prostranství z jiného pozemku, tak to nebylo.

p. Malinkovič – děkuji za vysvětlení v tomto 1 konkrétním případě, nicméně těch případů je, a zaznělo to tady, že dotčených soukromých osob i právnických osob je daleko víc a pokud v dnes předloženém znění schválíme územní plán, město se nevyhne ostudě prohraných sporů se svými vlastními občany, pro něž tady jsme.

PaedDr. Čelišová – když vnímám celé sledování a rozpravu nad územním plánem, vnímám houstnoucí atmosféru veřejnosti, naštvanost lidí na politiky a nespokojenost s naší prací. Máme nyní možnost sami změnit a nepromarnit šanci, kterou jako zastupitelé máme. Územní plán postrádá jasnou vizi, pokud není vizi město tunelů a parkovišť. Jeho vznik od začátku provázela netransparentnost a celá řada pochybení. V každém případě vzhledem k tomu, že porušuje listinu základních práv a svobod, je protiústavní. Zvýhodňuje firmy jednotlivce napojené na kmotrovské a klientelistické struktury. Jeho pořízení je předražené, bylo téměř 5 krát dražší než pořízení plánu stejně velkého a lidnatého Liberce. Proč jsou jiná města jako Jihlava, Pardubice, Olomouc, Liberec, na minimální částce za pořízení územního plánu oproti našemu městu? Proč naše město vynakládá takové obrovské prostředky. Z těchto a dalších důvodů a to ne z populistických, chci říct svým kolegům, že KSČM územní plán nepodpoří.

Diskuse veřejnosti:

Zástupkyně BUSCOM a.s.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, blíží se vánoční svátky a taky mi dovoluňte přednést toto desatero:

- 1) v březnu to budou již 2 roky, co jsme řádně namítali, že nechceme na námi vlastněných pozemcích plochu pod označením DIS, což znamená dopravní infrastruktura, nýbrž plochu OVK, tj. plocha občanského vybavení, komerční zařízení plošně rozsáhlá.
- 2) Je však zarážející, že o našich námitkách s námi nikdy město nikdy nejednalo.
- 3) víte, co umožňuje plocha DIS? – Může to být třeba parkoviště kamionů, vřakoviště aut, skladiště kontejnerů atd., a to jsou zdraví škodlivé emise pár metrů od pěší zóny. Opravdu toto chcete pro naše město? Opravdu toto podpoříte?
- 4) soukromá plocha a budova ve vlastnictví společnost Buscom a.s. není v současné době využívána pro provoz žádného autobusové nádraží.
- 5) kdo a proč dělá naschvály naší společnosti, když v návrhu územního plánu byla veřejně projednána plocha pro nové autobusové nádraží na rohu ulic Revoluční a U Trati naproti benzinové stanici Agip.
- 6) tiskové zprávy města a kraje říkají, že naše bývalé autobusové nádraží nepotřebují kvůli nízkému objemu dopravy a že postačí 3 zastávky u stání MHD.
- 7) nebo lze tyto 3 potřebné zastávky dočasně umístit vedle nově zrekonstruovaného vlakového nádraží.
- 8) město ani kraj na provoz a rozvoj autobusového nádraží v minulosti nikdy nic nepřispívalo
- 9) určitě nám nechcete způsobit škodu značného rozsahu
- 10) můžete to ještě změnit a vrátit územní plán k přepracování a proto vás žádáme o odpovědné hlasování.

Děkuji za vaši pozornost, BUSCOM a.s.

Mgr. Jelínek – chtěl bych reagovat na slova zde pronesená. Naschvály začal někdo jiný a to BUSCOM a s., který jednostranně zrušil autobusové nádraží, které sloužilo občanům tohoto města. Já na přelomu roku 2005/2006 ještě ve funkci náměstka primátora jsem se společností jednal a chtěl jsem, abychom společně hledali cestu k tomu, aby se tento prostor zrevitalizoval, zlepšil, protože skutečně nesplňoval podmínky pro kvalitní cestování a nástup a výstup cestujících v Ústí nad Labem. S arogancí jsem byl vykázán, nebyl o to zájem a výsledkem je to, že dnes nám tu BUSCOM předkládá tento pamflet, kterým chce dokázat, jak je na jeho straně pravda. Já za sebe říkám, že tato slova, která BUSCOM přednáší, nejsou pravdivá a on začal s těmi jednostrannými kroky.

MUDr. Dlouhý – mě to také nadzvedlo ze židle. Privatizací ČSAD jste si pořídili nádraží, o které jste se roky nestarali, přestože jste měli příjmy od nájemců a příjmy za provoz autobusů. To, že město chce mít nějaké místo, kde budou zastavovat autobusy, je přece normální. Nevšiml jsem si, že byste městu předložili nějaký návrh na další využití toho území, že byste předložili nějakou studii, která říká, jaké krásy tam vytvoříte. A to jak jste rychle hodili občany do situace, aby hledali zastávky dočasně umístěné někde za Forem, to mi přijde jako nehorázné.

pí. Vorlíčková – ráda bych se zeptala hlavně vás, zastupitelů, hlavně těch, kteří teď proti územnímu plánu brojí: kde jste byli po celé 4 roky? Polovina z vás tu byla, polovina z vás jetu rok. Po celou dobu 3 let nebyla žádná námitka za vaší strany a podnět pro úředníky v 6. patře, aby něco měnili. Žádné připomínky nebyly. Zhruba od 17.6.2010 do 28.4. proběhly diskuse jak občanů tak vás zastupitelů, ale netýkalo se to obchvatu, tunelů. Týkalo se to Střížovic, Svádova, atd. Byly to spíše občanské iniciativy, kde šlo o jejich konkrétní území. Najednou přišel letošní 15. červen, poslední možnost, kdy občané mohli

dát námitky a kde se vzala, tu se vzala, iniciativa Stop tunelům a najednou se kolem toho začalo diskutovat. Jak vy zastupitelé, tak veřejnost. To mi chcete říct, že jste ty 3 roky nic nedělali, 3 roky vás to nezajímalo a najednou se z toho všichni zblázníte? Mám zde dokument, kdy pan Kvapil najednou zjistil před 15. Červnem, že tam budou nějaké tunely. Já chodila pravidelně od roku 2007 na územní plán, abych věděla, co se děje. Všechno bylo v pohodě, územní plán běžel, úředníci připravovali. Proč jste těm úředníkům neřekli, že udělali chybu? Proč projektanti pracovali tak, jak vy jste jim vlastně zadali tím, že jste neměli námitek, každá důvodová zpráva byla odhlasována pro, nikdo s tím neměl do poloviny roku 2010 problém. Může mi někdo říct, co jste ty roky dělali? A řeči paní zastupitelky Haasové, že je tu upřednostňována nějaká skupina, která z toho chce mít profit – no ano, já z toho chci mít profit, já totiž už 4 roky čekám na to, abych mohla něco se svým jedním jediným malým pozemkem udělat. A takových je nás spousta. To že tu nejsme a nemáme transparenty, to je jiná. Budu ráda, když mi odpovíte.

Ing. Harnoc, BUSCOM – veřejné projednávání bylo teď v červnu k návrhu, v březnu 2010 bylo veřejné projednávání ke konceptu. Já jsem člen představenstva Buscomu a chtěl jsem říct, že na tom veřejném projednávání jsme to namítali.

p. Kvapil – využiji této chvíle, kdy jsou zde nejen zastupitelé, ale i odborníci, kteří nám nyní budou k dispozici. Čeká nás zřejmě nejdůležitější hlasování tohoto volebního období, neboť tady jde o největší sumy peněz a největší objemy investic, ale jde i o věci mnohem důležitější. Na jednu stranu jde o ty tunely, na těch jsme se už shodli, že jsou špatná věc. Těší mě, že se bude schvalovat územní plán, který okamžitě bude aktualizován, takže tím je v podstatě řečeno, že bude schvalován zmetek. ta územní rezerva, která se bude aktualizovat čímž je řečeno, že se bude schvalovat zmetek. Dále se ukázalo, že celé dopravní řešení je postaveno na hlavu. Postupně se ukázalo, že celý územní plán je šitý na míru spekulantům a stavebním lobby. Řeknu zde jméno Patrik Oulický, které tu nikde nezaznívá, ale je to taková otázka, kdo tady skutečně vládne a v čí prospěch se bude hlasovat. Mám tu symbolický předmět - jakýsi dáreček, který v případě schválení bude předložen občanům města. Je to případová studie. Tento balíček není ze zlata, ovšem je to nejdražší věc, kterou jsem kdy v životě držel, Jsou v ní doplňující rozborů a průzkumy územního plánu. Je to 100 stránkový kompilát, který dá dohromady za 14 dní zkušený středoškolák. Jeho cena je 6,9 mil. Kč bez DPH. Chtěl jsem se zeptat, k čemu toto sloužilo? Obsahem této příručky je seznam vodopádů, památných stromů, jaké jsou v Ústí zastávky, kolik máme obyvatel, geologické složení jednotlivých částí. Smím se tedy zeptat, k čemu to bylo? K čemu toto sloužilo? Jenom podotýkám, že v Pardubicích pořídili za 5 mil. Kč bez DPH celý územní plán.

Ing. Petláková – doplňující průzkumy a rozborů je jeden z podkladů pro zpracování územního plánu stejně tak, jako územně analytické podklady.

p. Kvapil – informační portál Zlínského kraje má upozorňovat obce a starosty v tomto kraji, před podvodníky projektanty a architekty, kteří by je chtěli svým způsobem okrást. Stojí zde, že obsahem těchto doplňujících průzkumů rozborů není textová část s nerelevantními informacemi pro zpracování územního plánu z oblasti např. přírodních podmínek, historie obce atd., což je přesně obsah tohoto. Naopak obsahem by měla být urbanistická koncepce obce, struktura sídla, kompozice, tedy něco, co zde vůbec není. Mám pocit, že toto je úplatek architektům z naší veřejné ústecké kapsy. Vložím vám to pod stromeček. Můj dotaz měl směřovat na pana Pauera, protože se ho týká osobně, ale když tu není, tak to jenom oznámím. Chtěl

jsm vědět, jestli není střetem zájmu, když on se svým bratrem si nechají změnit 7 tis. metrů ve stavení parcely. Je to 7076 m v Mojžíři. Je to zajímavé. Dále bych naznačil, to co městu chybí, je nevyřešená vize. Vize chybí i územnímu plánu. Jediné, co se z toho dá vyčíst je, pakliže bude přijat, naše město degraduje na silniční uzel. Jsou to jenom obchvaty, silnice, parkoviště v celém centru a nevím, jestli se občanům bude v takovém městě dobře žít.

pí. starostka Válková – nemám ráda napadání nepřítomných. Vyjádřím se k Ing. Pauerovi.

Díky bohu za každou stavební parcelu pro rodinné domky v katastrálním území Mojžíř. Ing Pauer se svým bratrem tyto pozemky získali v restituci. Část jich bylo zastavitelných, takže tam vyrostlo podle mého odhadu asi 8 nových rodinných domků. Zbytek pozemků byly nezastavitelné, přesto, že jsou uprostřed Mojžíře vedle kostela v samém centru. To jenom na vysvětlení. A všichni víte, že mluvím o Mojžíři, takže ještě jednou říkám zaplať Pán Bůh, za každého nového obyvatele v našem městském obvodě, který u nás postaví rodinný dům a nastěhuje se do našeho obvodu.

p. Nepraš – budu mít tři oddělené otázky a prosím vás skutečně o odpověď, protože ne vždy je zvykem odpovídat na položené dotazy.

1) proč, když se projednává tak závažná věc, zasedá zastupitelstvo od 10 hodin dopoledne ve všední den? Co brání tomu, aby to bylo občanům přístupnější? Vždyť jednání mohlo začínat později, v odpoledních hodinách nebo o víkendu. Toto je nejméně vhodné proto, aby to bylo otevřeno veřejnosti.

2) Obecně k územnímu plánu - to co mi v této chvíli, když se nacházíme v závěrečné fázi procesu schvalování, vadí nejvíce, je dnešní postup, který spočívá v tom, že přítomní zastupitelé se mají vyjádřit zároveň k námitkám a připomínkám k návrhu územního plánu a zároveň rovnou schválit znění nového územního plánu. Dle mého názoru se vyjadřují ke dvěma věcem naráz a tím ubírají prostor a čas pro diskuse, které ještě mohly nad konkrétními připomínkami být. Protože návrhů a připomínek ke konceptu a návrhu byly stovky. A možná by při diskusích došlo třeba k tomu, že by konečný návrh byl schválen s nějakou konkrétní úpravou, kdyby ta diskuse proběhla a byl na ní dostatek času. Jenže ve chvíli, kdy vypořádání námitek a připomínek je zveřejněno teprve v době zveřejnění závěrečného hlasování o návrhu územního plánu, ten prostor tady není. Nenapadá, že je to protizákonné. Myslím, že to není, ale není to dobré pro dobrou veřejnou diskuzi a diskuzi zastupitelů mezi sebou. Omezuje to šanci na budoucí kompromis. Považuji to za procesně špatný postup. Chtěl bych zastupitelům navrhnout, abyste se dnes vyjádřili pouze k připomínkám a námitkám k návrhu územního plánu a případně ještě zpětně ke konceptu, a teprve někdy v budoucnu v příštích měsících se zabývali schvalováním územního plánu, protože tenhle časový prostor nebyl dán. Pokusím se vyjmenovat nejzásadnější body, které jsme jako zelení v námitkách ke konceptu nebo v připomínkách k návrhu územního plánu podávali, na které jsme upozorňovali a které z větší části nebyly zohledněny. Jednou z těch věcí je plán vytvoření parkovací plochy pod Lidickým náměstím. Upozorňovali jsme, že tento záměr je v rozporu se zadáním územního plánu. Město si řeklo, že chce podporovat trvale udržitelné formy dopravy, tedy veřejnou dopravu případně cyklo dopravu a také pěší, ale zároveň vytváří infrastrukturu pro najíždění osobních automobilů do centra. To povede jediné k tomu, že doprava v centru určitě nepoleví.

3) – přístaviště ve Vaňově, je to prostor bývalé Prefy, kde místní občané řeší vážný problém s prašností, ke které tam dochází při překladech. Současně v kontextu s kvalitou ovzduší v listopadové inverzi je to aktuální téma. Zejména upozorňuji na

to, že zde nebylo vyhověno námitce, kdy jsme požadovali převedení této plochy na prostor k rekreačnímu využití, parkovou zeleň a podobně.

4) - upozorňovali jsme na obchvat Strážek. Který je v návrhu územního plánu a také ho máte schválit. A pokud ho schválíte, tak bude schválen ve variantě, která je hodnocena z hlediska vlivu na životní prostředí, ale i na lidi ve Strážkách, jako velmi špatná. Posudkář, který se k obchvatu na Krajském úřadě nově vyjadřoval, se dokonce vyjádřil v tom smyslu, že nevhodnější varianta je nulová. My jsme podporovali alespoň variantní řešení, které by spočívalo v existenci superzápadní varianty, tzn., která by se vyhnula jak samotným Strážkám, tak přírodně cennému ekosystému, který ke Strážkám přiléhá. Samozřejmě může to být v konfliktu s některými budoucími stavebními parcelami, které budou novým územním plánem případně schváleny. Ještě ke Strážkám a Habrovicím – k té individuální výstavbě jsme podávali námitku, která upozorňovala na to, že tak, jak je ta situace navržena v současném návrhu územního plánu, hrozí vznikem sídelní kaše v tomhle prostoru, tzn. k vytvoření rozplzlého předměstského satelitu, které nejsou dobrým systémem pro rozvoj města, protože je to řídké osídlení bez patřičné infrastruktury a s velkým rizikem na celostní funkčnost tohoto systému do budoucna, protože je závislý na levné dopravě, která nemusí být v budoucnosti samozřejmou.

V neposlední řadě zmiňuji problematiku tunelů, ke které už se teď ani víc vyjadřovat nebudu, protože jako zelení jsme podávali námitky již ke konceptu, že to dopravní řešení je v nesouladu se zadáním města Ústí nad Labem, tzn. tak jak si zastupitelé řekli, že to chtějí mít, tak to podle nás v tom územním plánu není. Podávali jsme námitky, že to tak není a že jsme proti tunelovému řešení. To už bylo při fázi konceptu územního plánu. V návrhu jsme to v připomínkách rozvedli a dopracovali. Děkuji za pozornost a budu rád, když se mi vyjádříte především k prvním dvěma dotazům.

Ing. Mandík – termín svolávám já, je to naprosto standardní termín – čtvrtek od 10 hodin.

Možná, kdybyste přišel se žádostí, abychom v tomto případě zkusili najít jiný termín, tak bychom se o tom mohli bavit.

p. Nepraš – na tento problém jsme upozorňovali již několikrát na mnoha jednáních zastupitelstev města Ústí nad Labem, že zasedat od 10 hodin je vůči občanům nevhodné. Zaznívalo to v diskusi, i při jednání s minulým panem primátorem, čemuž bylo přítomno mnoho z přítomných zastupitelů a zastupitelk.

Mgr. Jelínek - reaguji na slova předřečníků, pana Nepraše a pana Kvapila. Domnívám se, že do budoucna by skutečně stálo za zvážení konání odpoledních zastupitelstev tak, abychom občanům skutečně více vyhověli. Přikláním se k tomu a myslím, že při stanovování termínů na příští rok bychom toto měli zvážit.

Zaujalo mě vystoupení pana Malinkoviče s těmi soudními žalobami. To je téma, které bychom měli brát na zřetel a měli bychom se jím ještě zabývat.

p. Malinkovič - pan kolega Jelínek řekl to, co jsem chtěl říci já. Jen se přikláním k tomu, že nic nebrání tomu, abychom se už dnes dohodli na tom, že tzv. velké zastupitelstvo města se bude konat v odpoledních hodinách. Na obvodech je to běžné, tak proč ne i magistrát.

pí. Neprašová – chci vám říct, že jste asi úplně nepochopili pana Kvapila. On se zde zeptal, zda-li pan Pauer nebyl ve střetu zájmů, když rozhodoval o svých pozemcích a čeká kvalifikovanou odpověď. A místo toho zde rozebíráme osobní pocity zastupitelů. Byla bych ráda za kvalifikovanou odpověď, jestli skutečně nebyl ve střetu zájmů.

Druhá věc je ta, že se jedná o váš jednací řád. Konkrétně o bod týkající se ukončení diskuse. Jsme přesvědčeni, že tento jednací řád byl na minulém

jednání zastupitelstva porušen tím, že v bodě, kdy se projednával územní plán, byl podán návrh na ukončení diskuse, což většina zastupitelů odhlasovala, což je v pořádku z hlediska jednacího řádu, ale v pořádku není, že vás nezajímavý připomínky občanů. Nicméně po tom, co to bylo odhlasováno, už se nepřihlíželo k tomu, jestli někdo byl přihlášen do diskuse, čímž jste porušili svůj jednací řád. Žádám předsedajícího, pana primátora, aby důkladně sledoval, kdo se hlásí do diskuse a v případě ukončení diskuse těmto osobám v souladu s vaším jednacím řádem umožnil promluvit, aby se neopakovala situace z minule a dali jste veřejnosti alespoň tento minimální prostor. Děkuji.

p. Florian - podávali jsme hodně námitek vůči územnímu plánu jež bystě měli projednávat, bohužel zatím k tomu není vůle. Dovolil bych si příměr. Vy jste postavení před věc, kdy máte schválit zmetek. Máte schválit to, že jsme vydali peníze za něco, jako je automobil s hranatými koly. Občané přišli na to, že jsou tam hranatá kola a žádají po vás změnu. Po dlouhé roční debatě se odhodláte k tomu, že místo hranatých kol navrhnete ovály. Auto je tedy dále zmetkem, vy za něj dáte peníze jako za dobré auto a rozhodnete se, že v příštím období za 5 mil. uložíte tomu, kdo vám to auto navrhnul, aby tam přimontoval ta kola, která tam už byla. Co je horší u tohoto auta? To je otázka 6 dveří. Kdysi někdo koupil dveře v bazaru za pár tisíc, a když se do toho auta namontují a když se to auto schválí, tak to bude za 30 mil. Jen ty dveře. Je to skutečně tak, jak bychom měli zacházet s našimi penězi? My to platíme ve zvýšených daních z nemovitostí, ve zvýšených cenách dopravy, ve zvýšených cenách odpadů, my doplácíme na váš způsob špínou na ulicích, nepořádkem a dalšími věcmi. Starejme se o majetek tak, jak máme. Děkuji.

p. Svoboda - reaguji na váš příspěvek. To, že auto má hranatá kola a 6 dveří, to je váš názor, já ho respektuji, ale toto není názor všech a rozhodně to není názor většiny.

p. Holeček – p. Florián mě svým podobenstvím nastartoval, tak bych vám chtěl říci a seznámit vás s mým snem, který se, zaplat' Pán Bůh, ještě nestal vizí. Jsem učitel a snem každého učitele je mít nebo postavit si domek. Velmi rád bych měl dům např. v lokalitě Bělehradské ulice. Rád bych si tu postavil domek, do něj dal vanu za 150tis.Kč, dal bych si tam velké akvárium s dravou rybou a umím si představit, že bych tam prožil krásný život. Musím jako učitel uvažovat zdravím selským rozumem a víc, jak tady na začátku zaznělo, 80tis. nejsou žádné peníze, což jsou mé 4 platy, a vím, že si takový domek dovolit nemůžu. Proč rozhodujeme o něčem, co je neskutečně drahé? Jsou zde návrhy tunelů. My vymýšlíme něco, co bude stát obrovské peníze. Stojím tu jako táta od rodiny, kterému vy berete peníze, mým dětem na školky, odpady, atd. My to zaplatíme, nikdo jiný než normální běžný občan. Ptám se, kde berete drzost dávat takové věci, jako že územní plán vyjde jako dvoj- či trojnásobek někde jinde. Je to nehorázné plivnutí občanům do obličejů, že se zde scházíme v 10 hodin, kdy si občané musí vzít dovolenou, aby se zde mohli sejít. To, že za obrovské peníze byla udělána tato síň, jakou tu máte techniku, kdy se můžou nahrávat videa a ta videa do dneška nejsou na internetu, aby si to pracující člověk mohl pustit odpoledne ze záznamu, aby viděl vaše skvělé výkony. Ptám se předkladatele, kde se učí dělat drahé návrhy, takováto drahá opatření. Učí set o na těch školách, kde se dostávají tituly za opsané bakalářské práce? Děkuji.

pí. Vorlíčková – reagovala bych na svého předřečníka. Vy si myslíte, že tím, že teď nebude schválen územní plán, tak něco ušetříme? Víte co to bude stát, jestli se neschválí? Myslíte si, že nový územní plán se bude tvořit zadarmo? Kde vezmeme ty peníze? To zase bude z kapes nás daňových poplatníků. Další věc je, řekněme si na rovinu, územní plán nikdy nebude vyhovovat všem, to prostě

nejde. Vždycky bude někdo, komu se to líbit bude a komu se to líbit nebude. Čtyři roky se na tom pracovalo, tak to dokončete. Měli jste to v plánu, v září v roce 2007 se o tom rozhodlo, tak o čem tady bude řeč?

Zástupkyně BUSCOM a.s. – reaguji na pana Dlouhého a pana Jelínka, že to jsou již 2 roky, co jsme namítali, že bychom chtěli něco změnit po té, co jsme byli v roce 2008 obesláni, že se bude projednávat nový územní plán, ale nebyla na to žádná odezva. Potom bych chtěla říct, že já sama osobně dodnes informuji lidi, kteří chodí po našem centru dnes a denně na ploše bývalého autobusového nádraží. Protože tak nečiní Odbor dopravy ani města, ani kraje, tak i telefonicky radím těm lidem, kam si mají stoupnout na zastávku, aby odjeli, třeba s konkurencí, např. do Vrchlabí. Lidé jsou vděční. Stačí si odskočit do Děčína podívat se, jak se dá levně řešit dopravní infrastruktura. Nebyli jsme to my, kdo v roce 2007 řekl, že autobusy a autobusové nádraží musí z centra města zmizet. Byl to velice známý člověk, ale nebudu ho jmenovat a on sám řekl, že chce autobusové nádraží nové na Severní Terasě. Osobně jako obyvatel Ústí nechápu, jak se může stát, že se ostatní plocha změní na stavební parcelu a podobně a my se svým majetkem nemůžeme nakládat tak, jako např. tento pán, přičemž nato poukazujeme. Naše nájemce jsme obeslali písemně, bylo jim to také řečeno mezi čtyřma očima, že je neudržitelné dál provozovat autobusové nádraží jako celek. Stálo nás strašně moc peněz zbourat havarijní stav ocelové konstrukce z roku 1980. Opravdu si myslím, že se to dá řešit jinak, aby na tomto pozemku vyrostlo něco hezkého pro prospěšnost nás ústečanů. Ta plocha je velice rozsáhlá. Můžeme se podívat např. do Děčína i do jiných velkých měst, jak se to dá řešit jinak.

Mgr. Jelínek – kdybych neznal pozadí, tak by mi ukápla slza z tohoto vystoupení, protože je neskutečné, co nám tady ta paní vypráví. Úplně ji vidím, jak pobíhá s košťátkem po té ploše, uklízí ji a říká lidem, odkud mají nastoupit a kam. Chci jen znovu říci. BUSCOM prvními svými nezvratnými kroky způsobil, že v tomto městě není autobusové nádraží. To prosím, aby si všichni Ústečané uvědomili. Druhá věc je, že nechtěl v minulosti o těchto věcech jednat a myslím si, že kdyby v předstihu, dřív než začal bourat, přišel na město a řekl, že mají takový a takový zájem, chtěli bychom tam vybudovat obchodní, komerční, centrum, určitě jsou možnosti, jak by se to dalo propojit i s tím autobusovým nádražím. Myslím že BUSCOM tady momentálně ani nezastupuje adekvátní osoba.

Ing. Řeřicha – Ing. Pauer, který leží doma po operaci, se doslechl, že se zde o něm mluví. Přečtu vám jeho reakci, kterou poslal v sms. Mé pozemky byly zastavitelné již v roce 1999. Na magistrátu pracuji od roku 2002. Žádal jsem tehdy jako občan o změnu územního plánu a moje pozemky jsou tedy zastavitelné již v současném územním plánu. Toto jsem přečetl bez komentáře. Nyní bych řekl to, proč jsem se přihlásil. Chtěl bych požádat zpracovatele, protože tady zazněla řada zavádějících údajů o stažení dopravy do centra města, aby na ně reagovali po své odborné stránce. Děkuji.

PaedDr. Čelišová – chtěla bych reagovat na pana kolegu Jelínka. Myslím si, že takto bychom se k občanům města chovat neměli a neměli bychom na sebe vzájemně útočit. Každý není odborně zdatný a každý své pocity vyjadřuje podle svých schopností. Myslím si, pane Jelínku, že v době, kdy jste byl náměstkem primátora a jednal jste s BUSCOMem, tak někde vznikla chyba, která zlikvidovala autobusové nádraží. Zlikvidovala ho tím, že ho prodala do soukromých rukou, když mělo zůstat ve vlastnictví města. To byla první velká chyba a na té se někdo konkrétně podílel. Jmenujme lidi, kteří toto zavinili. To,

že jsme prodali autobusové nádraží do soukromých rukou, tak dneska jsme krajské město bez autobusového nádraží.

Mgr. Jelínek – budu reagovat na paní Čelišovou. Nedovolil bych si zde napadat žádného z občanů města, ale paní tady zastupuje společnost, která napadla město Ústí nad Labem. Druhá věc je, myslím, že už ji zde zmínil i pan kolega Dlouhý, tato společnost vznikla jako následovník ČSAD. V rámci této delimitace zřejmě s tím bylo spojeno i to autobusové nádraží. Tolik na vysvětlenou.

Mgr. Fišera – pan Jelínek mi to vzal z úst. Je to příklad privatizace, která neřešila, co bude dále. Dnes tu stojí vlastník, jehož zástupkyně, která ho reprezentuje, tady vystupuje dobře, ale ze svého pohledu, protože když si vezmu tu ostudu, která tady reprezentovala. Za mnou když jezdili rodiče, tak já ani nevěděl, kde je nechat nastoupit. Ostudnou činnost předváděli provozovatelé tohoto autobusového nádraží. Že nám ho zbourali takovýmto způsobem, to byla ostuda číslo dvě. Ale nevinil bych je, že se dostali k majetku, protože ten viník, vlastně bych rád slyšel kdo je ten viník. Vy, paní zastupitelko, tady vždy mluvíte obecně, ale neřeknete nic konkrétního. To je jako když říkáte, že v územním plánu jsou chyby, ale neřeknete jaké. Také se mi líbí materiál, co máme na stole s tím grafem. Na jednom zastupitelstvu jsme chtěli, aby nám byl na stůl dán materiál, kde budou uvedeny všechny dotčené pozemky a ten materiál zde nemám. To považuji za zásadní chybu. Z toho grafu vidím, že jsme si zřejmě před 3 roky objednali dílo, které bude asi nejlustší, nebo nejlepší. Prosil bych předkladatele. Mě minule tedy nepřesvědčil, že dobrým záměrem bylo namalovat betonové monstrum u Střekova k tomu, abychom vyřešili dopravní obslužnost. Do příště prosím o předložení toho, v čem se liší tento územní plán od územního plánu jiných měst. Abyste tu svoji hodnotu, kterou jste do toho vložili, dokázali dát na papír a zastupitelům a občanům města uměli říci, že jste odvedli svoji práci dobře za peníze, které jsou daňových poplatníků.

PaedDr. Čelišová – chtěla jsem se zeptat, jestli tohle není povinností představitelů města. Za to jste placeni, za to zodpovídáte. Když zadáváte územní plán, tak si ho porovnáme s městy, které ho také zadávají, abychom věděli, kolik to stojí. To určitě není záležitost někoho dalšího.

Mgr. Fišera – paní Čelišová, musíte oddělit státní správu a samosprávu. To se pořád plete i v novinách. Já jsem vyzval pracovníky, kteří to mají na starosti, kteří to zadali, kteří jsou podepsáni pod smlouvou o pořízení územního plánu za určitou cenu, aby nám předložili výsledky své práce. Nic jiného jsem neřekl. To vám určitě nebude předkládat pan náměstek, ani pan primátor, ani já jako radní. Jsem přesvědčen, že jestli zpracovatel pracoval dobře, doloží nám, proč máme takovou cenu a co za ní odvedl.

PaedDr. Čelišová – nechci polemizovat a zdržovat dnešní jednání, ale myslím si, že toto jste mohli nechat zpracovat a předložit si v Radě města.

Ing. Marko – chci vědět, kdo za to může. Můžete za to vy. Já jako obyčejný občan nemohu na plný úvazek sledovat všechny vaše činnosti. Jak říkal pan Holeček, je potřeba, abychom byli informováni o tom, co se zde děje. Já jako bývalý projektant se vždy dovím pozdě, co se tu děje a pak mě z toho omývají. Jedna akce za druhou, tak to dělají diletanti. Nemám čas sledovat, co všechno drahého zadáte za peníze a navíc nemám čas to připomínkovat z toho důvodu, že se o tom třeba ani nedozvíme. Kdybych dnes přijel domu a pustil si internet, taky si pustím toto zasedání a budu vědět, že na příštím zasedání se bude jednat o tomto a mohu se na to připravit. Kdybych teď nezmeškal jednání na živnostenském úřadě, tak bych tu ani nebyl a nevěděl, že jednáte o územním plánu.

pí. Culková – chtěl jsem se vyjádřit hlavně k projevům strany zelených. Většina z nich se zde baví o populismu, ale každý kdo sem z nich přišel, tak říkal to samé, jen jinou úrovní. Napadají tady procesní chyby a přitom nedodržují protokol, nehlásí se, vám zastupitelům skáčou do řeči, pak vás není pořádně slyšet, a odvolávají se na to, že nedodržujete protokol. Na to, že je jednání od 10 hodin od rána a veřejnost na to nemá čas, tak jak vidíte, je zde v podstatě plno. Pokud by sem odpoledne přišla celá strana zelených a říkal každý za sebou to samé, přičemž vám říkají, že neřešíte územní plán, o což se tady snažíte v bodě číslo 10. Kdyby tu stále někdo neříkal to samé dokola, myslím, že už byste to měli vyřešené. Nehledě na to, že jste zde veřejně napadáni z korupce. Myslím si, že pokud má někdo takové připomínky, ať podá oznámení na policii a nechodí s tím na zastupitelstvo, když se neumí chovat jako strana zelených.

p. Holeček – nechtěl jsem do toho politiku tahat, my všichni v zadu nepatříme ke straně zelených. Jsem stále ještě člen ODS.

pí. Moudrá Wünschová – chtěla bych se vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno, protože je spousta věcí překrucováno, a jsme všichni splachováni do jednoho pytle. Já jsem ze strany zelených, ale mnoho lidí ne, jsou to jen aktivní občané. Chci podotknout, že k tomuto by nedocházelo, kdyby jednání byla průhledná. Kdyby bylo jasné, že na zadání územního plánu bylo výběrové řízení a vyhrála firma ta a ta a bude to stát tolik a tolik peněz. Kdyby bylo jasné, kdo projednával s ČSAD prodej autobusového nádraží, jaké u toho byly podmínky, jakým způsobem byla zavázána firma, které to bylo prodáno a jak to s ní bylo dohodnuto. Když se podíváte do jiných krajských měst, např. Hradce Králové, tak uvidíte krásné autobusové nádraží, které žije a funguje. Předhazuje se nám, že tu drze a ošklivě napadáme zastupitelstvo, zdržujeme jednání – to je z toho důvodu, že s námi se ta věc neprojednávala. My jsme občané tohoto města a přejeme si, aby to s námi bylo projednáváno. Ptali jsme se na straně zelených v Německu, jak protestují, a oni se nám vysmáli, protože oni dosáhli toho, že už je to s občany projednáváno. Ne se stranou zelených, ale s občany města. V každém civilizovaném městě, když je nějaký takto rozsáhlý záměr, jako je územní plán, se vyrobí názorné plány, model jak to má vypadat a opakovaně se s veřejností hovoří. Tady sice asi vše proběhlo podle zákona, ale když není prostor pro veřejnou diskuzi, vzpomeňte si na kulturní dům, kde při projednávání územního plánu 2,5 hodiny mluvili jednotliví reprezentanti společnosti, která to projednávala, a pak tam promluvil někdo z města. Na veřejnou diskusi tam bylo minimum, nebyly tam přehledné plány, nebylo to dost dopředu oznamováno a diskutováno s veřejností. Proto tady jsme, my jsme si na to vzali dovolenou a nezdržujeme proto, že by nás to bavilo. Dále jsem chtěla říct, že když jsme podávali připomínky a námitky v jednotlivých fázích, podávali jsme je už od jara 2007, my jsme reagovali včas, ale nikdo nereagoval na to, na co jsme ty připomínky dávali a tak se nabalovala ta „sněhová koule“. Lidé, kteří jsou naštvaní kolem tunelů, to nejsou zelení, to jsou obyčejní občané města a volí různé politické strany.

Ing. Marko – je zde něco nebo někdo, kdo zaznamená, co jsem tady řekl, já to podepíšu a nějakým způsobem se to k tomu přiloží. A já se pak třeba na internetu dovím, že na to někdo reagoval. Nebo to si tu všichni jen tak zaplácáme, poplácáme se po ramenou, že jsme si to tu řekli a zase nikdo nebude vědět, co se bude dít. Bavíte se tu pořád dokola o tom samém, ale pokud není výstupem, že na to reaguje někdo z vás adresně, tak je to potom k ničemu.

Ing. Řeřicha – vyzval bych zpracovatele, aby se vyjádřili k problematikám, které zde zazněly

ze strany veřejnosti, aby po své odborné stránce odmítli nařčení územního plánu. Arch. Vávra – vyjádřil bych se k postupu a k procesu. Byl zde napadán §54 stavebního zákona 183/2006 Sb., že neumožňuje jiný proces a jiný postup jednání o vydání územního plánu. Procesní postup je dán stavebním zákonem, územní plán je vydáván jako opatření obecné povahy ve správním řádu a proto procesně je přezkoumatelný soudem. Nikoliv nadřízeným orgánem jeho rozhodnutím. Proces pořízení je o tom, že podle odst. 1 územní plán lze vydat, a jak má pan náměstek připravené podbody, tak se řeší ostatní kroky. Vyhodnocení všech připomínek a námitek je součástí materiálu, který jste obdrželi. Je to zhruba 350 jednotlivých námitek a připomínek. Je to předmětem samostatné přílohy a vy jste to dostali na CD. Druhá varianta, tak jak říká zákon, je nevydat a vrátit k přepracování s tím, že zastupitelstvo definuje, co má být přepracováno. Předchozí zastupitelstvo v září řeklo, jak má být územní plán přepracován, co v něm má být upraveno a jakým způsobem má být dopracován tak, aby mohl být vydán. My jsme tuto práci provedli, územní plán jsme upravili podle pokynů pořizovatele v souladu s usnesením zastupitelstva a takto doplněný a upravený je vám předkládán k vydání. Tzn. obsahuje všechny náležitosti, které má obsahovat v souladu se zákonem, byl posouzen všem dotčenými orgány a došlo tam k dohodě s dotčenými orgány, protože to je podstatná část toho, aby mohl být vydán a aby mohl fungovat jako opatření obecné povahy. Proto, že je úplný a obsahuje všechny náležitosti, je předložen k vydání.

Co se týká určitých reakcí ze strany veřejnosti - prostor k tomu byl minimálně čtyřikrát. Nikdy tento prostor nebyl krácen, jednání byla veřejná a my jsme vždy byli k dispozici. Výklad včetně powerpointových prezentací a kompletního zdůvodnění územního plánu, byl předmětem konceptu, návrhu, upraveného návrhu a teď i čistopisu. Ve veřejném jednání jsme vždy odpověděli na dotazy, pokud byly vzneseny na nás a pokud měly relevantní odezvu. Všechny vznesené připomínky byly vždy v dané etapě vypořádány jednotlivě a jsou vám vždycky předkládány ke schválení usnesením zastupitelstva. Není pravda, že nebyly vypořádány, není pravda, že na ně nebylo hleděno a není pravda, že územní plán obsahuje věci, které nebyly požadovány dotčenými orgány a usnesením zastupitelstva.

p. Kupec – bydlím v Doběticích, kde se uvažuje s výstavbou a je to v návrhu územního plánu. Nemám všechny informace týkající se územního plánu, ale dneska by měl být s definitivní platností odsouhlasen a mělo by to být dogma. Paní zastupitelka Haasová už upozornila na nedostatky, nedořešené věci. Ona tady mluvila o krajině, o záborech krásné půdy. Nevím, jak moc jste seznámeni se zahraničními delegacemi, možná vám mažou med kolem pusy a vychvalují, jak je Ústí krásné. Já mám možnost mluvit se svými spolustudenty, kteří utekli v roce 1968 z Francie, Německa, Kanady, Švýcarska. Oni řekli co se tu děje, co to zde stavíte za monstra? Vám sem lidi budou jezdit za krásnou krajinou a ne za betonovými nesmysly. Já jim odpověděl: vidíš, jaké my máme neschopné zastupitelé. Nečekal jsem tu odpověď. Oni řekli, to není pravda, ty za to můžeš, ty jsi volič. Jestliže máte demokracii tak jdi a mluv, nesváděj to na ně. Za to můžete vy voliči, že jste pasivní, že myslíte, že vám demokracii někdo snese. Za demokracii musíte umět bojovat a poukazujte na ty nešvary. Jsem pod dojmem, že spousta věcí je nedořešených. Územní plán by měl být permanentní dokument, který by měl být jako živý dokument aktualizován tak, aby skutečně směřoval k rozvoji města, aby zde byl trvale udržitelný rozvoj, aby byly sledovány zájmy občanů a záměry, které prospívají městu jako celku. Je otázka, proč je zde nutné tolik výstavby? Máme

nějaké podklady, sociologické průzkumy, zda tady bude dostatek pracovních příležitostí, jaký bude vývoj struktury obyvatelstva, zda vysokoškoláci budou utíkat do Prahy a kdo nám zde zůstane? Je to pravda že má být územní plán dnes opravdu schválen? Jestliže je tady tolik rozporů, připomínek a námitek, tak je mi podivné, má-li být tento dokument dnes schválen. Chtěl bych poukázat na jeden rozpor z mého sousedství: od roku 2004 k tomu podávám písemné námítky a připomínky. Na Dobčticích se původně mělo stavět sídliště 3, měly to být paneláky a měli se tam nastěhovat lidé ze zbouraných vesnic v minulém režimu, které měli ustoupit těžbě. Dnes ten tlak zde není, aby se dělaly náhradní byty pro vesnice, které padly. Naštěstí ty plány úplně nepadly. Mně zajímá, jakým způsobem bude technická a dopravní infrastruktura řešena? Dokonce už na zasedání ÚMO Severní Terasa bylo usnesení, že to zodpoví studie, aby se k ní mohli občané vyjádřit. Kde je ta studie? Chtěl bych vědět, jakým způsobem bude ta lokalita řešena. Paní Ing. Petláková mi to může potvrdit, že jsem všechny podklady dával. Chtěli bychom vidět studii, jak bude řešena technická a dopravní studie.

Ing. Petláková – územní studie zatím není zpracována. Jakmile bude zpracována, bude možné do ní nahlédnout.

p. Kupec – odborník by mi dal za pravdu, že technická infrastruktura je strašně drahá, stavíme špatně, stavíme drahé věci.

p. Malinkovič – sedíme tady všichni už více jak hodinu nad tímto desátým, dnes zřejmě nejzávažnějším bodem. Zatím veškerá diskuse mi dává za pravdu v tom, kdy jsem na začátku vystoupil a navrhoval jsem nový návrh usnesení, kdy se to má vracet k novému projednání. Myslím si, že bylo věnováno mnoho času a úsilí tomu, aby byl zpracován nový územní plán města a aby byl co nejlepší. Je tam spousta věcí, které nejsou tak, aby odpovídali skutečnosti udržitelnosti rozvoje města, aby to mělo nějaký smysl. Je nezadatelné právo každého, kdo sem přijde, vystoupit, a já to beru jako zpětnou vazbu pro nás, kteří máme zvednout ruku nebo zmáčknout tlačítko pro či proti. Myslím si, že aby se tzv. nevytilo s vaničkou i dítě, protože tam je i spousta dobrých věcí, územní plán není celý špatný, ale právě proto si zaslouží ještě trochu času na to, aby se dopracoval. Námětů zde během tohoto projednávání padlo dost. Stačí jen hodit to na papír a přijmout to jako návrh usnesení.

MUDr. Dlouhý – chtěl jsem reagovat a snad už uzavřít záležitost toho BUSCOMu. Vážím si paní Dr. Wünschové Moudré a tak je mi líto, že se tu po třetí opakovala ta nepřesnost. Autobusové nádraží jsme ztratili v okamžiku velké privatizace, neříkejme, že zde někdo něco prodal nebo se zbavil. O tom tady nikdo z přítomných nerozhodoval. Za mnou zástupci Buscomu byli a já jsem jim radil, zpracujte nějaký koncept, nějakou studii, malůvku, co byste tam chtěli mít, jaká by měla být náplň toho území, co by to mělo přinést. Zvažte, zda by do toho nešlo zapojit státní pro autobusy. Pojdme se o tom bavit v rámci novely územního plánu, která se bude zabývat dopravním řešením. Tam bude prostor tu dopravní plochu změnit. To si myslím, že je lepší řešení než nějaké 10ti bodové memorandum. Vybízáím k pozitivnímu myšlení a k nějaké dohodě.

Za druhé - občané se vyjádřili, my jsme jim za to minule i poděkovali, myslím si, že tady byla nějaká iniciativa, která upozornila na problematiku tunelů a dalších chyb v dopravním řešení, to bylo cenné, i nás zastupitele to na něco upozornilo. Snažíme se tomu nějakým dalším postupem reagovat a myslím si, že zářiové usnesení byl rozumný kompromis, který byl možný a který bere na zřetel i další zájmy obyvatel města. Pojdme se bavit

o pozitivních řešeních a ne, že všechno je špatně.

MUDr. Haasová – jsem ráda, že komunistická strana získala zpětnou vazbu. Podívejme se na Masarykovu ulici, kdy se v 70. letech zbourala stará zástavba a co tam teď stojí. Jsem ráda, že se teď starají o územní plán. Připomínám, že strana TOP 09 nechtěla projednávat tento bod, nechce ho projednávat a jedním dalším argumentem je to, že v novém roce bude k dotčeným občanům i zákon přívětivější.

Mgr. Daduč – paní doktorka Moudrá Wünschová říkala, že na západ od našich hranic se projednává kultivovaně, atd. Je to jistě pravda, ale není to jen na západ od našich hranic. Když jsem si procházel webové stránky jiných měst v České republice, tak např. v Jablonci nad Nisou dochází k tomu, že tam bylo nejen to ze zákona povinné projednání územního plánu, ale opakovaně tam dělají neformální jednání s občany v různých čtvrtích města, vysvětlují lidem. Jsou na úrovni konceptu a kromě toho zákonného projednání proběhlo 6 neformálních schůzek. Je to možné i v České republice.

Pan Fišera říkal, že má na stole grafy, kolik stál územní plán v jiných městech. To pro vás nevytvořil odbor územního plánu, ale připravila to iniciativa stop tunelům k vašim službám. Je to vytvořeno z veřejných zdrojů. Skutečně z toho vychází, že ústecký územní plán vyšel s dohledatelných dat zdaleka nejdráž. V Liberci je to o téměř polovinu levněji a když se to přepočte na počet obyvatel, tak je to o více než polovinu. V Ostravě, která je 3x větší, tam zadávali zakázku čistě na návrh územního plánu a ze smlouvy víme, že v Ústí to bylo více než v Ostravě.

K BUSCOMu – tu firmu vůbec neznám, nechci tu kauzu hodnotit, jen jedna drobnost: ta paní říkala, že podávali námitky a že se na ně město nijak neobrátilo, aby vyjednávalo. To tak prostě je. V tomto městě musíte vy chodit sem. Město za vámi nikdy nepřijde. Vy si musíte všechno sledovat a aktivně se obracet na město.

Teď se dostávám k těm bodům, které jsem vám tu chtěl povědět.

Pan Florian použil příměr, že územní plán je auto s hranatými koly. Pan Svoboda na to reagoval slovy, že to je jakýsi názor a že územní plán je v pořádku. Chci vám předložit pár argumentů, proč má územní plán skutečně hranatá kola. Pár obecností k tomu jak byl územní plán schvalován. Územní plán nebyl projednán s obvodem. Myslím si, že je to chyba právní, za chvíli zazní, že stavební zákon to nevyžaduje. Ano nevyžaduje, ale zákon o obcích vyžaduje, aby statut města ve statutárních městech určoval způsob projednání územně plánovací dokumentace s obvodem. Statut města Ústí nad Labem toto neupravuje. Statut města v tomto selhává. Statut města nenaplňuje požadavky zákona o obcích. To zpochybňuje způsob projednání s obvodem, a tudíž to s obvodem projednáno nebylo. Nevím, jaký to má vliv na zákonnost procesu projednání, jestli to zpochybňuje jeho zákonnost, ale minimálně to zpochybňuje legitimitu toho procesu. Proč to tak spěchá, proč to musí být do konce roku? Jeden jediný argument, který tu opakovaně zaznívá je, že jsou nějakí občané, kteří čekají na to, aby si postavili svůj dům. Naprosto rozumím té argumentaci, nějaký člověk si koupí louku, chce si postavit domek. Pokud je jeden, lze se s tím ztotožnit a vyvinout určitou vůli k tomu mu pomoci. Ovšem stavební zákon stanoví nějaký účel a cíl územního plánování a tam je pamatováno především na veřejný zájem. Nemá chránit zájmy soukromých lidí, byť jim jejich zájmy nezazlívám, ale chraňme veřejný zájem v první řadě.

Dneska se má rozhodovat jak o vydání územního plánu, tak o vypořádání

námitek a připomínek. Na zastupitelé je vytvářen tlak, aby námítky a připomínky vypořádali tak, jak je navrženo. Protože kdyby jedno jediné vypořádání změnili, tak by nemohli ten územní plán vydat. Protože by bylo potřeba to v územním plánu upravit. Proto to považuji za nevhodné. Druhý důvod je ten, že materiály na dnešní jednání o územním plánu jsou tak rozsáhlé a zastupitelé na seznámení s nimi měli týden, že i proto si myslím, že to je nevhodné. Považuji za nesprávné to, že v materiálech, které jste dostali dnes, jsou nově doplněná odůvodnění k námítkám a připomínkám, které byly vypořádány na úrovni konceptu. Nechápu, proč se to stalo. Na úrovni konceptu byly námítky a připomínky vypořádány, zastupitelstvo jejich vypořádání odhlasovalo a odhlasovalo je takřka s nulovým zdůvodněním přijetí či nepřijetí. Podle mě to byla právní vada. Každé rozhodnutí musí mít řádné odůvodnění. A teď jsou ty námítky a připomínky z úrovně konceptu předloženy znovu a odůvodnění bylo dopracováno. Nerozumím tomu proč. Myslím si, že není procesně správné, abyste dnes hlasovali znovu o vypořádání námitek a připomínek, o kterých jste už jednou jako zastupitelstvo hlasovali.

Další významný argument. Možná se na mě snese kritika, že jsem s tím měl přijít dřív, ale materiálů je tolik, že veřejnost nemá možnost na všechno přijít za v čas. A navíc ty údaje se objevily až teď v upraveném návrhu. I to, že v tom upraveném návrhu se objevily nové a závažné informace, považuji za významnou formální chybu a další důvod k tomu, aby tento územní plán dnes nebyl schválen a vydán. Problém spočívá v tom, že se tam nově objevily informace zcela konkrétní. Je tam seznam všech ploch, které jsou nově měněny na zastavitelné, je tam demografická studie, odvozuje se tam potřeba bytů ve městě, atd. Když se člověk doté demografické studie podívá, tak zjistí, že dochází celkem logickým způsobem k výsledku, že v tomto městě by mělo být do roku 2020 potřeba 50 ha na výstavbu nových rodinných domů a potom do roku 2030 dalších 31,7 ha pro výstavbu rodinných domů. Za prvé je tam zase ta drobná chyba: zadání územního plánu požadovalo, aby všechny kroky byly činěny k výhledu roku 2025. Tady to máme dvakrát, jednou k roku 2020, jednou k roku 2030. To je opět chyba. Zpracovatel nedokáže ani splnit požadavky tak jednoduché, jako je rok, ke kterému mají být činěny prognózy. Když si vezmeme to, že zpracovatel došel k tomu, že potřeba ploch pro výstavbu rodinných domů by měla být v součtu do roku 2030 asi 80 ha a pak se podíváte do těch čísel, která tam nově jsou, tak zjistíte, že těch ploch je tam 230 ha. Ptám se, zda je v pořádku, když si zpracovatel odvodí, že těch ploch je potřeba 80 ha, ale zároveň jich tam namaluje 230. To je problém. V tomto městě se vyjde vstříc každému, kdo požádal o převod pozemků pro výstavbu rodinných domů a vůbec se nehledělo na veřejný zájem, že je potřeba chránit krajinu, že je potřeba předcházet vzniku sídelní kaše. To je chyba.

To je podle mě další významný důvod ten územní plán reklamovat. Byl drahý, zpracovatel nedokázal vypracovat územní plán, který by byl v pořádku, tak mu ho reklamujeme.

Přecházím k dopravní koncepci. Rada města svým usnesením 705/11 rozhodla, že jakmile se vydá územní plán, že se okamžitě začne pracovat na aktualizaci územního plánu, že bude vytvořena nějaká pracovní skupina, která projedná nové dopravní řešení, protože to řešení zapracované do územního plánu je špatné. Okamžitě to začne předělávat. Logika věci je taková, že samotná Rada města souhlasí s tím, že koncepce dopravního řešení v územním plánu je nepřijatelná, že je potřeba ji okamžitě změnit. Já se vás tedy ptám, proč

zastupitelům navrhuje přijetí tohoto územního plánu? Je ho potřeba předělat. Opět říkám reklamujte to. Pan architekt prostě neodvedl práci dobře, tak mu dáme ještě jednu šanci.

Pan náměstek Řeřicha byl Radou města pověřen vytvořit skupinu, která bude o té dopravní koncepci dále hovořit. Navrhuji a žádám, aby tuto skupinu vytvořil transparentním způsobem. Ideálně aby vyhlásil nějaké veřejné jednání, na které bude moci přijít kdokoli, a ta skupina se nějakým způsobem ustaví tak, aby se do ní zapojil každý, kdo bude mít o práci zájem.

Další bod je jedna z konkrétních námitek a návrh jejího vypořádání. Společnost Salerova výstavba si požádala o změnu zařazení pozemků, na kterých chce na Střekově vystavět obchodní centrum. V navrženém vypořádání je jejich námitce vyhověno. Ta plocha se mění z plochy označené SMC 1 na VM1. Je to účelová změna, obě ta vymezení platí pro výstavbu bytových domů. Ale v tom původním se nepřipouští výstavba komerčních objektů s odbytovou plochou vyšší než 800m² a společnost chce zastavět větší plochu, proto jí bylo vyhověno. Budiž, ale jsem přesvědčen, že je to změna podstatná a to znamená, že podle stavebního zákona je potřeba návrh územního plánu znovu projednat. Tady se dostáváme k návrhu usnesení, který předložil pan Malinkovič, a dalo by se to s tím spojit.

Poslední co řeknu je argument možná nejpádnější. Územní plán dnes nemůžete schválit, je to legislativně nemožné. Abyste ho mohli schválit, musíte nejdřív ověřit, že je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. A on není. Není v jedné věci a to v té, že počítá s mimoúrovňovou křižovatkou Podhorský park. Mohu vám citovat věty, kde je ta křižovatka specifikována, je namalovaná v mapách a přitom v zásadách územního rozvoje, schválených v září tohoto roku, na krajském úřadě tato mimoúrovňová křižovatka není. Tato křižovatka by měla být v politice územního rozvoje, čili v územně plánovací dokumentaci na úrovni státu, protože je to záležitost, která se týká dálnice D8. Ani v politice územního rozvoje, ani v zásadách územního rozvoje tato křižovatka není, čili jsem přesvědčen, že zastupitelstvo musí říct, že návrh územního plánu není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a tím to hasne.

Ing. Řeřicha – reaguji na věci týkající se zastupitelů. Máme ve městě celkem 109 zastupitelů včetně těch obvodních. V průběhu projednání konceptu byla uspořádána 2 odborná setkání se zpracovateli a zastupiteli. Na prvním se jich zúčastnilo 5, na druhém 7. V průběhu projednávání návrhu bylo uskutečněno 1 setkání. Tam už to bylo lepší a to účast 23 zastupitelů. Minulý týden ve středu bylo poslední projednání, takže odmítám tvrzení, že obvodní zastupitelé neměli dost času na seznámení se s územním plánem. Zde jich bylo přítomno 43. Toto setkání nebylo časově omezeno a veškeré dotazy, které zastupitelé chtěli položit, byly zodpovězeny, vysvětleny, tzn., že zastupitelé měli neomezený prostor proto, aby se tak složitou problematikou mohli zabývat.

Arch. Vávra – tady byl předveden způsob dezinterpretace dat. To, že by byla dokumentace v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, to ověřuje někdo jiný než občané, ani pořizovatel, to musí posoudit nadřízený orgán a vždy bylo shledáno v souladu jak s přijatou Politikou územního rozvoje, kterou schvalovala vláda ČR, tak s nově vydanými zásadami územního rozvoje. Přestože byly vydány v době dopracování, když jsme dokončovali územní plán, my jsme na tuto věc zareagovali a stihli jsme jej upravit do souladu se ZUR Ústeckého kraje. Velmi jednoduše zkrátím, křižovatka Podhorský park – soulad se posuzuje v tom smyslu, zda není v rozporu se zásadami tohoto nadřazeného dokumentu. Pokud územní plán obsahuje věci nad rámec tohoto dokumentu,

kteře nejsou v rozporu s tím dokumentem, můžou být vždycky součástí podrobné územně plánovací dokumentace, ostatně k tomu se dělá. Čili je naprosto nepravda, že by byl v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tak je nepravda řada dalších interpretací, které nemá smysl tady vyvracet, protože byly zdokumentovány xkrát a myslím si, že není předmětem tohoto jednání se vracet k těm krokům, které byly procesně ukončeny.

- p. Vodsed'álek - stanovisko KSČM je jednoznačné. Jen chci reagovat na paní MUDr. Haasovou. KSČM už není 21 let u moci v tomto státě, tak za řadu věcí nemůže. Na rozdíl od vás, která jste byla za Unii svobody, za pravicové strany, radní a zastupitelkou tohoto města. Na řadě těch nepravd jste se také podílela. Je pro mě úsměvné, když vy nás tu teď budete umravňovat. Náš klub byl vždy proti prodejům majetku. K těm obvodním zastupitelům – já dělám zastupitele v Neštěmicích. Dostali jsme výňatek z územního plánu, který se týkal katastru Neštěmice, Krásné Březno, Mojžíř, jaké změny se připravují, jak se připravují a podrobně jsme to diskutovali. Můžu tady zodpovědně říct, že připomínky a náměty z našeho katastru byly zapracovány nebo nám bylo vysvětleno, proč nebylo zapracováno. Jediná věc je, že jsme neprojednávali na obvodní radnici samostatně celý územní plán.
- p. Svoboda – reaguji na p. Kupce z Dobčtic. Vy jste ve svém příspěvku zmínil dvě věci, které jsou tak trochu v rozporu. Na jednu stranu jste říkal, že ta zastavitelnost, že tím si ničíme přírodu a na druhou stranu jste řekl, že lidé s vysokoškolským vzděláním nám utíkají do Prahy. Tak pokud se předpokládá, že si ti lidé peníze vydělají, že budou chtít určitou životní úroveň, tak jim umožníme, ať si tu ten dům postaví a neutíkají nám do Prahy. Na tom není nic špatného. K MUDr. Haasové – říkala jste, že zákon bude od příštího roku k dotčeným obyvatelům příznivější. S tím já souhlasím. Jen bych chtěl podotknout, že v okamžiku, kdy se bude měnit z rezervy, tak se bude muset udělat nový územní plán, tzn. že tito dotčení majitelé dotčených pozemků už budou spadat do nových pravidel, takže rozhodně to nebude na jejich úkor.
- p. Kupec – dám vám své písemné materiály, kde od r. 2004 marně požaduji informace, jak bude řešena technická a dopravní infrastruktura. Nejedná se pouze o občany, kteří tam bydlí. Tam je sídliště Dobčice, z minulého režimu nejhorší sídliště. Chodí tam lidé s kočárky, je tam de facto pěší zóna a teď tam mají jezdit náklad'áky. Už 7 let to chci vědět. Předám vám teď své písemné vyjádření.
- Ing. Nergl – k údajnému nesouladu statutu města se zákonem o obcích – konstatuji, že statut města obsahuje ustanovení o vypořádání územně plánovací dokumentace, projednání v článku 17, Hlavy IV. a říká, že městské obvody navrhuji změny, připomínky, které magistrát města následně začleňuje do příslušné dokumentace. S tím, že konstatuje, že městské obvody nejsou orgány územního plánu, čili neschvalují, nepožizují územní plán.
- p. Němeček – jsem architekt a chci se zeptat všech zastupitelů, jestli vědijí o všech zásadních změnách předkládaného územního plánu, které přináší. Dokážete odhadnout následky, jaké to bude mít za 20 let? Protože budete reagovat všichni zastupitelé, tak předpokládám, že jste s ním všichni osobně seznámeni. Mně ta reakce mrzí, myslím si, že dokument je důležitý, je nejdražší a je ohromně důležitý pro rozvoj města. Nejzásadnější změnu znám. Když se na ten plán podíváte, tak ty nejzásadnější změny jsou v dopravním řešení. Druhá změna je proměna volných krajinných ploch na plochy stavební. Tam určitě byla ta důležitá věc, že kdo se bude chtít v Ústí usadit, má mu být zajištěn prostor pro

individuální bydlení. Je otázka, kdo se v Ústí bude chtít usadit. Pokud se město přesouvá do okrajových poloh, tak ten střed města a stávající sídliště, tak budou v průběhu 20 let, s tím, jak se mladí perspektivní a movití lidé budou stěhovat od centra na kraj, tak jestli si uvědomujete, že dojde li k sociálnímu posunu, tak sídliště se můžou ocitnout v situaci jako Šluknov či francouzská vybydlená předměstí, protože tam budou sociálně slabší lidé. Tak jestli dokážete odhadnout důsledky tohoto dokumentu.

- p. starosta Macík – zda si uvědomuji důsledky, které územní plán přináší? Říkám za svou osobu a náš úřad, že územním plánem jsme se zabývali, ale nelze ze svého místa zabývat se všemi detaily celého územního plánu, protože každý obvod, tak i obvod Severní Terasa se nejvíce zabýval územím, které mu náleží. Ostatní vyplynulo s diskuze ostatních zastupitelstev. Nikdo se nepřihlásil, což vypadá, jako že jsme se tím nezabývali, což mě mrzí. Pán z Dobětic se dotazoval, že se ta „sluneční pláň“ mění na zastavitelné území. Jestli si to pamatují dobře, tak minimálně na dvou zastupitelstvech Severní Terasy se k tomuto zastupitelstvo vyjadřovalo a přijalo usnesení, že pokud nebude vyřešena dopravní infrastruktura starých Dobětic, tak se tam žádné povolení ke stavbě nedá. Za sebe a úřad obvodu Severní Terasa říkám, že jsme se územním plánem Severní Terasy detailně zabývali a okrajově i problémy z jiných městských obvodů. Pevně věřím, že ostatní obvody se tím také zabývaly. My jsme podali asi 10 podnětů k územnímu plánu. Některé byly vypořádány, některé ne, ale to už je otázka jiná.
- pí. Komínová – zaznívá zde ohromná sousta logických argumentů proto, proč územní plán neschválit. Ráda bych připomněla, že existuje petice proti přijetí územního plánu, na které je 1100 podpisů občanů Ústí nad Labem, kteří nechtějí územní plán v navrhované podobě. Dále je zde petice proti změně pozemků ve Strážkách, kam připojilo svůj podpis na 250 lidí. Toto je pouze zlomek lidí, kteří s Ústeckou politikou a vedením města nesouhlasí.
- Ing. Harnoc – nejvyšší správní soud, to je odvolací orgán pro opatření obecného povahy a další. V judikátu se píše, že územní plán města musí vycházet z nadřazených územních plánů. Zásady územního plánu kraje byly schváleny v září a územní plán byl veřejně projednáván v červnu, tzn. opačně, protože územní plán města by měl vycházet z krajských zásad. Druhá věc je, že některá města např. Česká Lípa, měla v září schvalovat územní plán a vrátili ho k novému projednání na návrh poslance ODS na jaro. I v souvislosti se změnami stavebního zákona.
- p. Hausenblas – chtěl bych se bavit o respektu k občanům. Jste zastupitelé a zastupujete lidi, kteří vám ve volbách dali svůj hlas a vy máte jednat v jejich zájmu. Je potřeba zejména v takové koncepční záležitosti s nimi pracovat soustavně a vnímat jejich potřeby jako celku. Toto se z mého pohledu nestalo. Občané se o tom dověděli až na poslední chvíli. Je to závažný problém. Pokud se toto děje, a děje se to v našem města dlouhodobě, je to základ, proč se občané nemohou identifikovat s naším městem, proč narůstá hořkost. Je to důvod, proč to v našem městě nefunguje. Odsud musí vycházet změna. Občané nedostali dostatečný prostor se k tomu vyjádřit. Bolestně zde chybí vize města napříč politickým centrem. Územní plán je dlouhodobý dokument, není možné ho uspěchat a to, že se před 3 lety zastavily změny pro drobné žadatele a z toho důvodu se jedna skupina obyvatel postavila proti druhé. To je velký problém. Nedošlo zde ke konsenzu. Navrhují, aby byl tento územní plán, který pronikl pouze v jedné variantě, vrácen zpět a přepracován. Aby byl s občany neformálně prodiskutován na úrovni jednotlivých obvodů. Aby z těchto

obvodů vznikly požadavky a podívalo by se na to koncepčně. Vytvořili by se variantní řešení, která se prodiskutují ze všech směrů a teprve po té se lze se zodpovědností zastupitelů přiklonit a rozhodnout. Toto se nedá udělat v časovém presu. Na závěr bych chtěl říct, že okolí Ústí nad Labem dává našemu městu hodnotu a nebudeme-li chránit krajinu, pokud se rozlije satelitní výstavba, tak zničíme to, co je krásné. Satelitní výstavby se slévají, přestávají být hranice mezi obcemi. Klade se důraz na přijetí územního plánu, i proto, že konkrétní silní investoři jako pan Ryšavý vyvíjí ten tlak a dokonce si myslím, že se k tomu zneužívá těch tunelů. Chtěl bych navrhnout, aby se na územním plánu pracovalo s občany ve všech úrovních a aby se přijímal územní plán tehdy, až přestane mít závažné nedostatky a otazníky. Domnívám se, že tento okamžik ještě nenastal.

- MUDr. Dlouhý – nelíbí se mi, kolik nás stál územní plán. Co se týče jeho prostudování je povinností každého zastupitele si podklady prostudovat, a věřím, že to všichni udělali. Nedělejme si ale iluze, jsme laici, je to i pro urbanisty a odborníky složitý dokument. Nevím, jestli se za 2 roky, za 5 let neobjeví něco, co jsme nevěděli, co jsme neodhalili, jestli někdo převedl nějaké pozemky, případně na tom vydělal, jestli to bude trestné nebo jen amorální, to v tuto chvíli netuším a nemůžeme to potvrdit ani vyloučit. Nejsme odborníci ani věštcí, nemůžeme vědět, že na straně 238 dole je něco, co za pár let bude velký problém. Chtěl bych říci k té koncepci, jsme svědky dvou přístupů a myslím si, že ten přístup, který tady byl panem Dadučem charakterizován, že povoluje každému, kdo chce postavit si rodinný dům, tak ano, my se domníváme, že lidé touží po individuálním bydlení a pokud mají tu šanci a možnost, pak není řešením jim říct, my vám to nedovolíme, protože nechceme, aby zpusťla sídliště.
- Ing. Řeřicha – územní plán je věcí každého z nás, je věcí veřejnou. Je určen pro 100 tis. lidí. Nejvíce je kritizováno dopravní řešení, které se fyzicky dotýká několika desítek osob. Žádný jiný územní plán, žádné jiné dopravní řešení nebude takové, aby se nedotklo žádného z těch 100 tisíc obyvatel našeho města. Takové řešení nikdo na světě neudělá.
- Mgr. Daduč – chtěl bych se vyjádřit k tomu, co říkal pan zastupitel Dlouhý. Nejsm pro to, abychom někomu územním plánem znemožňovali stavět dům. Já jsem pouze říkal konkrétní čísla. V demografické studii, kterou ten územní plán povinně obsahuje, projektant ověřitelným způsobem došel k tomu, že do roku 2030 bude v Ústí nad Labem potřeba 50 ha pro výstavbu rodinných domů a toto ještě navýšil o poměrně vysokou 60% rezervu na 80 ha. Podle mých výpočtů by to připadalo jako adekvátní pro ty občany, kteří chtějí stavět, a zároveň by se chránilo ostatní území. Ovšem v územním plánu se stalo to, že tam je namalováno 3krát více, než bylo vypočteno jako rozumné. Proti tomu jsem se ohradil.
- MUDr. Haasová – reaguji na starostu Severní Terasy. Několikrát tu zaznělo, že územní plán nebyl projednáván v obvodech. Pane starosto, zastupitelstvo Severní Terasy se zabývalo nynějším územním plánem? Já mám zprávy od našich zastupitelů, že tento rok nikdy.
- p. starosta Macík – ano, zastupitelstvo se nezabývalo územním plánem, ale už rok a půl, ještě když jsem nebyl starosta a měl jsem na starosti majetek, se úřad a vedení úřadu zabývalo územním plánem a připomínky, které jsme měli, jsme předložili zastupitelstvu a to je odsouhlasilo již v roce 2010. Takže od září nebo října 2010 jsme připomínky dávali naposledy 6. června letošního roku.
- MUDr. Dlouhý – reaguji na hektarová čísla. Pokud je tu potřeba jenom 50 ha do roku 2030

a my vyčleníme 200 ha, pak prostě 150 ha zastavěno nebude a je to všechno v pořádku. Tam zůstanou louky.

Mgr. Fišera - proč se ptá paní Haasová jen jednoho starosty, když tady sedí všichni čtyři? Možná by bylo dobře se zeptat i jich.

p. Nepraš – reaguji na pana Dlouhého, ale má to přesah i na ostatní zastupitele. Řekl, že lidé nebudou bydlet v sídelní kaši, ale o tom nerozhodnou ti lidé, ale vy při schvalování územního plánu. Jak bude to město vypadat. A to je důležité. Jako kdyby se vyvazoval z jisté odpovědnosti. Domnívám se, že to tak vnímají i jiní zastupitelé než jen pan Dlouhý, ale při jejich vyjadřování člověk nabývá pocitu, že přiznává, že si není jistý, jaký to bude mít dopad. Nemůžu chtít, aby si byl jistý, ale měli bychom po zastupitelích chtít, aby si uvědomili, že mají plnou odpovědnost za ten stav, co nastane. Zastupitelé zde byli upozorněni na celou řadu nedostatků procesních, formálních, ale i lidských, takže vy ponese odpovědnost po celých těch 20 let nebo jak dlouho bude územní plán platit.

MUDr. Dlouhý – musíme mít určitou pokoru a netvrdit, že všechno známe a jsme si jisti. Nevzdávám se zodpovědnosti a ujišťuji vás, že jsem si územní plán podrobně prostudoval. Pojem sídelní kaše se mi nelíbí, ale myslím, že lidé, kteří budou bydlet v té lokalitě, kde jak vy říkáte ta kaše vznikne, tam i přesto budou spokojeni.

Ing. Turek – za MO město jsem chtěl potvrdit, že jsme se územním plánem taktéž zabývali a naši obvodní zastupitelé byli pozváni na veřejná projednání. Kolik jich přišlo, to je další věc. Já i starosta jsem tu byli.

p. Florian – neměli bychom bagatelizovat, jakým způsobem je územní plán špatně zpracován, jak mnoho připomínek a jak zásadních je k němu dáno. Neměli bychom rozhodovat o něčem co má tolik zásadních nedostatků. Měli bychom vést demokratickou diskusi. Ta nespočívá v tom, že výsledkem bude hlasování 19:17 nebo 20:18. Ta spočívá v tom, že se najde společná řeč všech zastupitelů včetně opozice. V této chvíli je to otázka osobní odpovědnosti.

Mgr. Daduč – sídelní kaše je odborný, v češtině už zavedený termín. Není moc hezký, ale používá se. To si vyřídíte s urbanisty. Na tu přespříliš plochy pro rodinné domy jsem poukazoval ne proto, že bych někomu chtěl v něčem bránit, ale v tom, že se pak začne stavět roztroušeně, že budete mít louku a na ní vyrostou 2 -3 domy a ta krajina změní ráz. Kdežto kdyby těch pozemků bylo vymezeno rozumně, tak se to zastaví, vznikne nový ucelený kus města a jinde zůstanou nedotčené louky. Na to všechno upozorňuji ne proto, že by můj názor byl, že stavět se má koncentrovaně, na jednom místě a jinde že má zůstat volná krajina, ale říkám to proto, že to vyžaduje zákon. Předtím jsem vám říkal, že vám můžu přecíst ze stavebního zákona, ale neučinil jsem tak. Proto to učiním teď. V §18 cíle územního plánování je stanoveno v bodě 4 územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní kulturní a civilizační hodnoty území včetně architektonického, urbanistického a archeologického dědictví. Při tom chrání krajinu jako podstatnou složku života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárně využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru zastavěného území. Čili já jsem nemluvil kvůli svému pocitu, ale já jsem vás upozorňoval na to, že ten návrh porušuje cíle územního plánování. To je vážná výhrada.

pí. Moudrá Wünschová – pan Řeřicha tvrdil, že proběhla 4 veřejná projednání podle zákona. My chceme něco víc než zákon. Nemyslíme si, že jsme větší odborníci na

územní plánování, než jsou obyvatelé Jablonce nad Nisou nebo Liberce nebo Norymberka. Myslíme si, že máme stejná práva mluvit do toho, co se kolem nás děje, jako odborníci. My bychom si přáli, aby k tomu projednávání byla stanovena nějaká vize a aby se na stanovení té vize podíleli nejenom občané, ale i různí odborníci. Před několika dny proběhla v tomto městě diskuze významných architektů, kteří se v různé míře podíleli na tom, co se tady v Ústí dělo. Byli pozvaní zástupci magistrátu, nepřišel nikdo. Byla tam jenom veřejnost. Z toho vyznívá nezájem o jiný názor, o jiný přístup k řešení. Byl tam pěkný příspěvek o tom, co je to ta sídlení kaše. Tady hrozí to, že vzniknou vyloučené lokality a centrum města nebude obývané a že vznikající komplexy rodinných domků zničí úžasnou krajinu v okolí, ale také nebudou obsloužené obchody, MHD, školami a školkami. Za těmito službami budou jezdit jinam a to auty. Tím bude přetížen dopravní systém. Minule tu inženýr architekt tvrdil, že když se z územního plánu vyjme dopravní část, tak plán postrádá smysl. Vy chcete odsouhlasit něco, co podle projektanta nemá smysl? Vy ani nevíte, kolik lidí protestuje proti plánu, vy jste se o jejich názory nezajímali. Na těch 4 veřejných projednáních proběhla prezentace názoru pana inženýra, který ten plán udělal a úředníků magistrátu. Jinak nic víc. Nebyli tam jiní architekti, nikdo, kdo by mohl odborně oponovat.

p. Svoboda – k příspěvku pana Daduče. Vy jste řekl, že mohou vzniknout louky, kde vyrostou 2 – 3 baráky. Myslím si, že každý, kdo zná hodnotu vybudování inženýrských sítí, tak ví, že tato varianta není pravděpodobná, protože táhnout ty sítě někam na konec světa se vyplatí pouze v okamžiku, kdy tam je určitá větší zástavba. Přesto pokud jezdíte do Německa nebo Rakouska, tak víte, že občas uprostřed pole vyrostl v minulosti barák a prostě to tak je.

Zazněl tady příspěvek pana Nepraše, jestli s tím souhlasím, že mám odpovědnost za budoucnost. S tím já určitě souhlasím a řekl bych, že ta odpovědnost je i v jiném směru než jen co jste říkal vy. Když se jedná o výhled dopravní situace na 20, 30 let dopředu – my opravdu nevíme, co bude za 20, 30 let po stránce dopravy. Ale co víme určitě, jaká byla situace před 20, 30 lety. S tou dopravou se opravdu něco dělat musí. Zastrčit hlavu do písku není řešení. Dopravu řešit musíme. Z těch jednání, která probíhala, mám pocit, že strana zelených si myslí, že ideální řešení by bylo, kdyby se MHD rozšířila, navázala na stezky, případně na chodníky, což je určitě skvělý nápad. Ale rozhodně to nestačí na vzrůstající dopravu. Nárůst nebude asi takový, jako byl za uplynulých 20 let, ale nějaké řešení být musí. A my jsme tady zatím slyšeli, že všechny řešení jsou špatně. Dobře, ale nikdo neřekl, jak to řešit. Nemám představu, že tady přednesete 5 návrhů územního plánu a položíte to na stůl, to určitě ne. Ale vy nechcete podzemní řešení, chcete pozemní řešení, vzdušné, říční? Nikdo z vás tady neřekl slovo. Já bych vás chtěl poprosit o 10 vět, jak vy si to představujete.

p. Kvapil – p. Svoboda mluví zcestně, neboť doprava dle měření ŘSD v posledních 10 letech klesá a s ohledem na ekonomickou situaci příliš neporoste. Druhá věc: byl jsem vyzván, abych se omluvil panu Pauerovi. Skutečně v plánu je to vedeno jako změna, takže to je chyba architekta. Takže tak činím, omlouvám se panu Pauerovi a územní plán je nemorální a schvalujete zlo, které se proti vám obrátí.

PaedDr. Eichler – jestliže vidím kolem sebe zelenou barvu, tak vidím zelenou. Takže když vidím, že kolem mě narůstá doprava, a že nemůžu projet, tak mě žádné řeči a studie nepřesvědčí o tom, že ta doprava v Ústí neroste

Ing. Řeřicha – poprosím reakci arch. Landy, zástupce firmy Cityplan, která má k dopravě

velmi blízko. A věřím, že on velmi sofistikovaně a při tom přístupně umí o této problematice hovořit.

Arch. Landa – nebudu reagovat na všechno, ale k tomu, že doprava klesá – to skutečně není pravda a není to ani výsledkem celostátního sčítání dopravy pořizovaného ŘSD. Tam došlo mezi lety 2005 a 2010 k jistému poklesu nákladní dopravy, protože se projevil v letech 2005 abnormální růst a pak ekonomická recese, takže to v roce 2010 způsobilo pokles. Co se týče osobní dopravy a dopravy ve městech, tak žádné poklesy nejsou. Navíc ŘSD při sčítání změnilo metodiku poměrně nešťastným způsobem v započítávání počtu nákladních aut a jejich souprav, takže opticky se ta čísla zdají menší, ale nevěřte tomu - doprava neklesá.

pí. Benešová – k panu Svobodovi. Vy chcete slyšet jednoznačně, jaké řešení. Tak prosím vás, pozemní řešení. O té komunikaci – ono to ani jinak nejde. Buď to pod zemí, a nebo nad ní. Labe by nám to asi nevyřešilo, když se potřebujeme dostat z jednoho konce města na druhý. Vy si stěžujete, že vám to doposud nikdo neřekl, tak trochu víc poslouchejte. Já podávala námitku, na tu jsem nedostala písemnou odpověď. Ta námitka byla písemnou formou. Několik měsíců čekám na odpověď a nemám jí. Na minulém zasedání jsem kritizovala vaše řešení tunelů. Zároveň jsem požádala, abych dostala písemně stvrzeno, že od tohoto nesmyslného řešení ustupujete. Do dnešního dne jsem od města nedostala jediné vyjádření k tomu, že jste ty tunely opustili a zavrhli. Teď když vás tu slyším, tak mě napadlo, že to vaše řešení rezerva, že jste si schovaly to řešení tunely na pozdější dobu, protože finančně by se vám to mohlo velmi rentovat. Nestrkejte mě do pytle k žádné politické straně. Já jsem restituent, jsem tady proti tunelům a představte si, že v územním plánu je i můj pozemek zahrnut od stavby. Nepatřím k žádné skupině, jsem obyčejný člověk, kterému se nelíbí, co tady děláte. Poslouchejte nás občany a netvrďte, že jsme neteční. Děkuji předem, jestli se mi dostane také té písemné odpovědi.

p. Florian - hustota dopravy – jezdíte po městě autem? Město má v průměru 12 km. Pomalu ho projedete za 12 – 16 minut, při velkém stresu za 20 minut, to je asi vše. Pokud má pan Eichler problém autem, ať chodí pěšky. Další věc – jestliže došlo ke snížení nákladní dopravy, jakože došlo, proč budeme tunelovat nábreží? Kvůli komu? Kvůli osobním autům, co se potácí ve středu města? Kde je největší problém se dostat z Pařížské na Masarykovu? To chceme řešit tunely? A jaké to je asi v Praze? Nechtějme zkrátit čas průjezdu městem z 6 na 5 minut. Tím ničeho nedosáhneme.

Ing. Řeřicha – poprosím opět pana Ing. Landu. Minule už nám sice vysvětloval, v čem spočívá to navrhované dopravní řešení. Dovolil bych si připomenou maličkost. Na začátku jsem se zmínil o usnesení a v něm se zmiňujeme o novém dopravním řešení. Přesto prosím Ing. Landu o komentář, v čem by dopravní řešení mělo být pro město výhodné.

Arch. Landa – už jsem zde několikrát vysvětloval, že každé město si pořizuje nějakou páteřní komunikační síť. Ústí nad Labem má tu velkou nevýhodu, že se všechny dopravní trasy střetávají ve 2 křižovatkách – pod Větruší a U pěti oblouků. Jestliže se to město rozvíjí, tak představa, že spojení okrajových částí vyřeší dálnice D8 je naivní. Ta slouží úplně něčemu jinému je relativně vzdálená od města. Několikrát zde padlo, že územní plán nemá vizi. Proti tomu padlo, že se tady mluví o horizontech 20 – 40 let. Právě v tom je ta vize chránit území pro možnou budoucí výstavbu dopravní infrastruktury, která se dnes jeví jako finančně velice náročná, která se dnes někomu jeví jako nepotřebná, přesvědčit se nechá teprve až nastane naprostý dopravní kolaps. Myslím si, že povinností

územního plánu je chránit dlouhodobě územní rezervy. Jestli tu bylo řečeno, že nikdo nepřišel s jiným řešením, tak toto řešení bylo navrženo jako řešení s nejmenšími dopady na povrch. Dopady na povrch jsou lokální, bylo zde řečeno, jak relativně málo nemovitostí se dotýkají. Nechtěl bych být tím dotčeným, o jehož pozemek se jedná, což je logické, ale je povinností územního plánu aby chránil některé plochy do budoucna, i kdyby se mělo za 20 let ukázat, že tyto pozemky nebudou využity pro tu výstavbu. Nemít koridory, nemít územní rezervy je pošetilé, protože zatím se můžeme také jenom podívat, co se změnilo v dopravě za uplynulých 20, 40 let a my mluvíme o územní potřebě těchto staveb do roku 2040. Jenom si promítněte tu změnu a zatím nic nesvědčí o tom, že bychom se vraceli na stromy.

Mgr. Jelínek - za volebního období pana Floriana, kdy seděl v Radě, byl prohlásován Mariánský most. Nahlížíme-li na něj jeho dnešní optikou, ten také nemusel být, protože jediný most, který jsme tu měli na to také stačil. Můžeme se bavit o tom, jak báječně je umístěn, jak mohli sehnat dotace místo toho, aby ho celý platili z městských peněz.

Mgr. Daduč - na pana Landu bych reagoval takto: on sám řekl, že ta dopravní koncepce je připravena k roku 2040. To je právní chyba. Zadání územního plánu požadovalo, aby všechny koncepce a prognózy byly činěny k roku 2025. Proč jste jí udělal k roku 2040? Pan radní Svoboda nás vyzval, abychom řekli, jak si tu koncepci dopravy vlastně představujeme. Něco podobného jsem tu říkal minule. Za prvé považuji za nefér nás k tomu vyzývat. My zato nejsme zaplacení. Projektant za to dostal miliony, my to děláme ve volném čase jako občanská společnost. My nedokážeme předložit ucelenou koncepci dopravy v Ústí nad Labem. Přesto jsem přesvědčen, že Rada města měla skvělou příležitost dopravě v Ústí nad Labem pomoci a to nezdražovat MHD. Ekonomický ředitel DPmUL v novinách řekl, že v důsledku toho zdražení v MHD nárazově ubude 9% cestujících a dlouhodobě 4,5%. Většina těch lidí se přesune do osobních aut. Vy ten problém sami vytváříte, alespoň z části.

Už jen jedna věc, nevymlouvejte se, že o tom zdražení rozhodlo představenstvo DPmUL. Představenstvo je čtyřčlenné a Rada města v něm má 4 členy.

p. Svoboda - z toho co jste uvedl k vývoji dopravy, předpokládám, že výrazné změny za 20 let nastaly. Tzn., že vy jiné řešení nemáte, nelíbí se vám toto, věřím tomu, že by se vám nelíbilo ani pozemní řešení, které by zasáhlo podstatně více subjektů. Vy vlastně nevíte, co chcete. Vy jste proti, ale řešení nemáte. Je mi líto, ale z toho co jste řekl, vlastně nic nechcete. Já když proti něčemu jsem, tak dokážu říct, nechci to proto, že znám lepší řešení. Z toho co jste řekl, vy neznáte vůbec nic. Nechtěl jsem po vás předkládat územní plán, chtěl jsem 10 krátkých vět, jak si to představujete. Neřekl jste jednu jedinou.

K MHD - to že v prvním okamžiku ubude 9%, neznamená, že část lidí se zpátky vrátí. Zdražení je poměrně výrazné, ale víte, že se zvyšuje DPH, ceny pohonných hmot, takže že by se část lidí přesunula do těch aut v okamžiku, kdy pohonné hmoty jsou dražší, to je relativní. 9% je odhad, ale nemusí to být pravda.

p. Vodsed'álek - já to chtěl otevřít až v různém. Klub zastupitelů KSČM oslovil všechny kluby v tomto zastupitelstvu v dostatečném předstihu, abychom mohli řešit jízdné jako takové. Jediný kdo reagoval, byla TOP 09, která řekla, že když to nadneseme na jednání pravidelného zastupitelstva, že nás podpoří. Jestli se DPmUL zbaví reklamy, kterou převede na soukromého podnikatele, jestli se zbaví odtahů aut, že nemají odtahová auta. A jestliže vymáhá 58 mil. dluhů od dlužníků a není schopen to vymocit, tak je to nedostatečná práce.

Nedovedu pochopit, proč si Rada města nechala vzít pravomoce, že rozhodovat o jízdě ve městě bude nějaká čtyřčlenná skupina představenstva. Chceme tuto pravomoc vrátit zpět, aby o tom jednala Rada nebo zastupitelstvo a to s pořádným zdůvodněním.

Ing. Mandík – měli bychom se vrátit k územnímu plánu.

p. Hausenblas – jsem občan města Ústí nad Labem, nejsem územním plánem nikterak dotčen. Chtěl jsem odpovědět na pana Svobodu. Pan Svoboda v souvislosti se svojí rolí se zbavuje své odpovědnosti a předává ji na občany města a vyžaduje od nich něco, k čemu nejsou vybaveni, nemají k tomu informace a je to krajně nemorální záležitost. Pokud vás zajímá 10 bodů, co se má konkrétně udělat,

- 1) Shodnout se na hodnotách – transparentnost, vše co není privátní je obecné a co je obecné je veřejně přístupné.
- 2) Sledování zájmů občanů
- 3) Vize – město musí mít základní vizi. Zde v sále je vidět, že každý má svou a není to sjednocené.
- 4) Mise pro toto město
- 5) Obecné cíle v konkrétních oblastech, které má město zajišťovat.

Toto vše není vydiskutováno a nemůže tak dojít ke konsenzu. Mělo by to být vydiskutováno napříč politickým spektrem. Jakmile toto budeme mít, jsme schopni jít dál do té operativní části strategie města jako takové. Toto vše je koncepční a to nemůžete chtít po občanech. Nezabýváte se odpovědností.

Pokud neznáte, pane Svobodo, jak je potřeba toto řešit a postupovat, tak tu práci nedělejte.

p. Svoboda – nepochopil jsem, kde se vzal váš názor, že se zbavuji odpovědnosti. Svoji odpovědnost vyjádřím hlasováním. A dokážu říct, proč jsem takto hlasoval. Jeden z vašich bodů bylo sledovat zájmy občanů. Vidím zde skupinu občanů, kteří jsou nespokojeni s dopravním řešením obsaženém v územním plánu, a já se jich ptám, jak si to představují. To není zbavování se odpovědnosti, já sleduji to, co jste řekl. Sleduji zájem těchto občanů.

p. Florian – odpovědnost je třeba v tom, že nebyla zpracována nulová varianta, kterou jsme požadovali. Rád bych se vyjádřil k jedné věci, která tady zazněla – Mariánský most. Je třeba o tom hovořit, protože tenkrát za primátora Mašína byla vytvořena situace Cityplanem, že Mariánský most musí být postaven z bezpečnostních důvodů, kvůli skladování a možnému výbuchu nebezpečných látek v Chemičce a Setuze nebude možná dopravní obslužnost Střekova přes Benešův most a proto je potřeba postavit most nový. Takhle nám to bylo v té horké době prezentováno. Na zastupitelstvu hlasovali všichni pro, kromě Ing. Petra Novotného, který byl od začátku proti tomu a teprve později mi došlo, že tato obrovská manipulace zatížila tento rozpočet miliardou a k tomu se přiznávám, že to je moje osobní chyba. Snažím se jí napravit od té doby, co můžu. Tato situace je stejná. Jsme manipulováni do něčeho, co nechce nikdo kromě těch, kteří na tom mají zájem.

p. Hausenblas – licitace záměrů, řekněme zjištění společenské objednávky, patří na začátek celého procesu. Nikoliv na konec. Dnes se má schvalovat územní plán a my tady máme otázku: tak co teda navrhujete? V tomto okamžiku je to jasné. Proč se dělá projekt na barák? No protože na papíře to nebolí změnit čáru, je to levné a ještě do toho nebyla nainvestována spousta práce. Dneska se tady hledá, kdo za to může. Je to o nerespektování základních postupů, jak se tato práce má dělat. První krok je široká diskuze s občany, kde se zjistí, co je ta společenská objednávka. Jakmile se zjistí, můžeme se bavit o nějakých koncepcích a zadání něčeho pro územní plán. Teprve po té má smysl ho

rozpracovat, určitě konkurenčním způsobem, určitě mezi několika subjekty, určitě transparentně. To jsou základy. Po té vznikne na papíře několik levných variant a z těch se vybere nějaký další postup a ten se rozpracovává do detailu. Výsledek je ten, že se zabrání velkému odporu občanů. Ve finále je pak bezproblémové přijetí územního plánu. Protože tady bylo postupováno obráceně, tak se domnívám, že tady se musí ta investice shodit ze stolu a začít z čisté vody znovu a respektovat základní pravidla, jak se to má dělat. Z magistrátu čiší moc a disrespekt k občanům.

- pí. Benešová – jak si to představujete? Chcete svolat 100 tisíc občanů na náměstí? To tam budeme hlasovat? Ani v rodině se lidé neshodnou. Jsou tady zastupitelé, tak ať už rozhodnou. Diskuzí už bylo dost.
- p. Hausenblas – je potřeba se poučit od úspěšně zpracovaných plánů v jiných městech, jiných státech. Musíme vzít úspěšný postup a ten pak aplikovat jako úspěšnou cestu k cíli.
- Mgr. Daduč – když jsme dávali dohromady seznam měst a cen jejich územních plánů, tak tam není Hradec Králové, kde jim to vyšlo velmi drah, stejně jako v Ústí nad Labem. V seznamu to není proto, že způsob, jakým oni zadali tu zakázku, byl naprosto jiný, než v ostatních městech. Město Hradec Králové mělo za stejné peníze jako my otevřenou veřejnou architektonickou soutěž, kam se přihlásilo 19 uchazečů. A z těch 19 návrhů odborná komise pod vedením ústeckého architekta Jana Jehlíka vybrala ten nejlepší a ten je teď vypracováván. Dá se to dělat dobře, dá se to dělat transparentně. Náš územní plán není pouze nejdražší, ale také má prim ve způsobu zadání. Všude jinde bylo otevřené řízení, do kterého se mohli hlásit navrhovatelé, jen v Ústí se mohli přihlásit pouze na vyzvání.
- p. Kvapil – pakliže to bude schváleno, tak tento územní plán bude smeten.
- p. Holeček – vy zastupitelé tady sedíte za naše peníze. Pan Svoboda nás vyzívá, abychom měli vize. Já nemám časové a finanční kapacity na to, zpracovávat nějaké vize. On má ten luxus. On nemusí chodit do práce, on chodí rozhodovat o věcech, za které já ho platím. To je jako kdyby chtěl popelář, abych já si bral svůj odpad a odvážel ho za město.
- p. Hausenblas – pane Mandíku, vy jste se vyjádřil, že už nevíte, jak byste transparentnost ve vašem městě zvýšil. Pojďme začít odsud, pojďme streamovat vše na internet, pojďme to tam uložit, aby to bylo kdykoliv dostupné, aby to fungovalo, aby se občané mohli podívat a pojďme začít třeba s tím územním plánem. Zkusme to dělat jako v těch městech, kde se to podařilo a ten územní plán prošel dobře. Myslím, že v tomto městě se prošustrovalo víc peněz, než je cena územního plánu, je to v zásadě kapka v moři a než přijmout do koncepčního dokumentu takovýto paskvil, kde už rovnou říkáme, že část je vadná, pak je evidentní, že proces územního plánu ještě zcela nedopadl a jakékoliv přijímání je předčasné.
- Mgr. Daduč – já zde předestřel řadu právních vad územního plánu, nemusíte mi věřit. Přesto si myslím, že minimálně některé z těch bodů nějakou relevanci mají a že si nemůžete dovolit schválit něco, nad čím visí právní otazníky. Odložme to pouze do příštího zastupitelstva, přizvěme odborníky, právníky a pojďme s nimi projít ty předestřené body tak, abyste příště měli jistotu, že je územní plán právně v pořádku nebo že jsou tam právní pochybení, která se dají řešit.
- p. Malinkovič – připojuji se k tomu, co zaznělo teď a žádám předkladatele o zvážení stažení tohoto materiálu.
- MUDr. Dlouhý – žádám o vyjádření předkladatele k tvrzení pana Daduče o právních vadách. Aby nám řekl, že to nemá právní vady a že si za tím stojí.

Ing. Řeřicha – zeptejme se zpracovatele

Arch. Vávra – souhrn demagogií, který je vám tu předkládán a je vám jimi vyhrožováno, to je názor jednoho občana. Tato dokumentace je autorizovaná, v souladu s platným zákonem a jediný, kdo to může posoudit, je soud a to až po vydání opatření obecné povahy. Nezazněla zde jediná připomínka, která by byla pravda a vyvracela správnost a úplnost územního plánu.

Mgr. Dobrovolná – ohradila bych se, že tady nic nezaznělo, upozorňovala jsem na §53 stavebního zákona.

MUDr. Dlouhý – nevím, jestli odpověď zpracovatele byla jednoznačná a přesvědčivá. Můj dotaz směřuji na předkladatele, zda je smluvně ošetřeno případné pochybení. Zda je tam uvedeno, že za pochybení je ze smlouvy odpovědný.

Ing. Řeřicha – požádám zástupkyni Odboru územního plánu

Ing. Petláková – smlouvu nemám na místě, musela bych se podívat, jak to v ní přesně je.

p. Hausenblas – pane Řeřicho, vy jste odpovědný za územní plán, zajímá mě vaše stanovisko jako odpovědného člověka. Zajímá mne, jestli jste schopen vyvodit osobní odpovědnost, jestliže tento územní plán bude úspěšně napaden a budou v něm shledány jak formální, tak věcné vady. Zajímá mne, kdo tady přijme odpovědnost.

Ing. Řeřicha – já musím vycházet z názoru zpracovatele, který jsme tady slyšeli. Zpracovatel, který byl objednan a dostal za úkol zpracovat tuto záležitost celého územního plánu, tak jste slyšeli jednoznačné jeho stanovisko. Budu se rozhodovat na základě jeho stanoviska stejně jako ostatní zastupitelé, kteří rozhodnou o tom, zda tento územní plán bude odsouhlasen. Mám také své výtky, ale územní plán nemůže být dokonalý pro všechny obyvatelé. Zazněl zde několikrát veřejný zájem a ten je tímto plánem splněn.

p. Malinkovič – aby ta otázka nezapadla. Zpracovatel to ze své smlouvy má jistě nastudováno, jestli nese odpovědnost.

Arch. Vávra – pochopitelně nemůže být předmětem smlouvy na pevný termín a pevnou cenu, co nikdo z nás nevíme. Jestli je tam rozsudek správního soudu, tak to tam takto explicitně není, jsou tam reklamační a další podmínky.

Mgr. Jelínek – územní plán je tak složitý dokument, že každý kdo bude chtít a vezme si právníka, tak najde věc, kterou se může pokusit zpochybnit. Po schválení to bude bitva právníků, to si řekněme na rovinu. Nemůžeme tady předjímat, že tam někdo záměrně udělal chybu.

Mgr. Daduč - já vám opakuji, že není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, přinejmenším v jednom bodě a to je plánovaná křižovatka Podhorský park. Nelze, aby územní plán svévolně nařizoval něco, co není v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Za ověření souladu je odpovědné zastupitelstvo. Je to jeden z bodů, o kterém dnes budete hlasovat. A pokud pan architekt tvrdí, že moje argumenty byly bláboly, tak ať mi odpoví konkrétně alespoň na tento.

Arch. Vávra – já jsem vám odpovídal, ale vy jste tu nebyl.

p. Hausenblas – žádal jsem pana Řeřicha o vyjádření a hledám v tomto sále někoho, kdo přijme odpovědnost. Zatím tady jen slyším argumenty, proč to nejde. I zastupitelstvo je omezené aby prostudovalo všechny právní konsekvence a integritu. To znamená, že zastupitelstvo má nějakého předkladatele, který mu to předkládá a ten nese odpovědnost za to, že to má hlavu a patu a já se potřebuji dobrat k tomu, jestli to pan Řeřicha zaručí anebo jestli přeneseme odpovědnost do zastupitelstva a tam jakožto v kolektivním orgánu nelze odpovědnost vyvodit vůbec. Můžete, pane Řeřicho, přijmout odpovědnost za to, že to co předkládáte zastupitelstvu je v pořádku a bez závad?

Ing. Řeřicha – slovo předkladatel neznamená, že ten člověk vytvořil tento materiál, že zpracoval územní plán a který garantuje, že vše je bez chyby. Znamená to, že ten člověk to předkládá tomuto zastupitelstvu, což jsem učinil. Svůj názor vyjádřím hlasováním. Co se týká zodpovědnosti, mám jí ve stejné výši, jako každý ze zde přítomných zastupitelů.

p. Kvapil – chápu postoj pana Řeřichy, protože on nemůže vyjadřovat názory pana Oulického. Jen bych zde přečetl z té smlouvy bod odpovědnost za vady a záruční doba: zhotovitel odpovídá za to, že dokončené dílo bude v kvalitě vyhovující pro obvyklý způsob využití díla a v souladu s obecně závaznými předpisy. Zhotovitel poskytne na dílo záruku po dobu 10 let od jeho odevzdání objednateli. Záruční doba začíná běžet dnem následujícím po dni odevzdání kompletního díla, tj. po odevzdání poslední fáze. Objednatel případné reklamace uplatnění bez odkladu po jejich zjištění a to písemnou formou zhotoviteli. Tímto bych vás vyzval k sepsání těch vad, které zde zazněly. V případě výskytu vady díla v průběhu záruční doby je zhotovitel povinen tyto bezplatně odstranit bez zbytečného odkladu a to i v případě, že reklamaci vady neuznává jako oprávněnou. V případě odstranění neoprávněně reklamované vady má zhotovitel právo na úhradu ceny obvyklé v místě a čase, není-li sjednán jiný termín pro odstranění vady, má za sjednaný termín dobu 15 pracovních dnů. Toto jsou veškerá smluvní ujednání týkající se případné odpovědnosti za vady a záručních dob.

MUDr. Dlouhý - děkuji panu Kvapilovi za citaci smlouvy a dále k panu Řeřichovi, který říká, že je řadovým zastupitelem. Připomněl bych, že je náměstkem, která má v gesci Odbor územního plánu a za ten zodpovídá.

Ing. Řeřicha – územní plán byl zpracováván i na základě vašich předchozích souhlasů s jeho návrhem a konceptem.

p. Holeček – teprve teď nám předvádíte politickou práci a já vidím, jak se můžete postavit proti sobě. Padl tu dotaz, zda jste prostudovali dokumenty. Celá diskuze stojí na 5 lidech, zbytek je mlčící hmota, o které nevíme, jak bude hlasovat. Mně to dělá divno a vzbuzuje to ve mně dotaz, kdo řídí toto město.

Ing. Mandík – děkuji vám za tento dotaz a vrátil bych se zpět k projednávání územního plánu.

Diskuse k usnesení:

p. Macík za ČSSD – Zastupitelstvo města po projednání a) bere na vědomí; b) ověřilo, c) rozhodlo; d) vydává; e) schvaluje pořízení změny územního plánu Ústí nad Labem, ve které bude zrušen dopravní radiálně okružní skelet v územní rezervě; f) ukládá 1) Ing. Řeřichovi, náměstkovi primátora, zajistit zahájení prací na aktualizaci územního plánu Ústí nad Labem zaměřenou na zrušení dopravního radiálně okružního skeletu s termínem dokončení prací a předložení zastupitelstvu města Ústí nad Labem do 30.6.2013 a za 2) zřídit pracovní skupinu tak, jak je v předloženém znění.

Ing. Mandík – prosím o předložení návrhu usnesení písemnou formou návrhové komisi

p. Malinkovič – zřejmě zapadl můj návrh, s kterým jsem vystoupil hned na začátku. Zastupitelstvo města Ústí nad Labem vydává územní plán Ústí nad Labem – Zastupitelstvo města Ústí nad Labem jej vrací k novému projednání ve smyslu §54 odst. 2 stavebního zákona s těmito pokyny pro úpravu: Projednat s jednotlivými soukromými vlastníky dotčených pozemků navrhované změny jejich užívání vyplývající z návrhu nového územního plánu vyrovnaní s cílem nalézt takové oboustranně průchodné řešení, např. směna pozemků, finanční

odškodnění a jiné, aby se předešlo možným žalobám těchto vlastníků na náhradu škody díky necitlivým zásahům do výkonu jejich vlastnických práv. Další, v tuto chvíli blíže nespecifikované návrhy vzešlé z dnešního jednání zastupitelstva města Ústí nad Labem.

Mgr. Jelínek – žádám o protinávrhy v písemné podobě a žádám o 10minutovou přestávku na poradu našeho klubu.

MUDr. Dlouhý – k našemu návrh bych rád připojil vysvětlení. My jsme v září odhlasovali usnesení, kde jsme uložili náměstkovi Řeřichovi, aby dnes předložil návrh na zahájení pořízování změny dopravního řešení. Předložené usnesení to ovšem nečiní. V bodě e) ukládá zahájit práci na aktualizaci. To není totéž. Toto neplní usnesení zastupitelstva ze září, čili my se snažíme to zpřesnit a vrátit se k tomu, co už toto zastupitelstvo jednou schválilo. Tím, že se přímo usnesením zastupitelstva zahájí další etapa, tím se domníváme, že jednak vyhovíme tomuto usnesení ze září a jednak dáme hlavně mnohem větší jistotu občanům, kteří jsou dotčeni územní rezervou a kteří jsou znejistěni ve svém vlastnictví, že skutečně dojdeme k tomu cíli a do dvou let tu situaci s tunely vyřešíme.

14:45 vyhlášena 20 minutová přestávka

15:50 jednání pokračuje

Protinávrhy usnesení:

KSČM - Zastupitelstvo města Ústí nad Labem vydává územní plán Ústí nad Labem – Zastupitelstvo města Ústí nad Labem jej vrací k novému projednání ve smyslu §54 odst. 2 stavebního zákona s těmito pokyny pro úpravu: Projednat s jednotlivými soukromými vlastníky dotčených pozemků navrhované změny jejich užívání vyplývající z návrhu nového územního plánu města Ústí nad Labem s cílem nalézt takové oboustranně průchodné řešení, např. směna pozemků, finanční odškodnění a jiné, aby se předešlo možným žalobám těchto vlastníků na náhradu škody díky necitlivým zásahům do výkonu jejich vlastnických práv městem Ústí nad Labem. Další, v tuto chvíli blíže nespecifikované návrhy vzešlé z dnešního jednání a schválené zastupitelstva města Ústí nad Labem.

p. Malinkovič – dovolím si kratičkou změnu v první větě, která bude znít: Zastupitelstvu města byl předložen návrh územního plánu Ústí nad Labem k projednání.

ČSSD - zastupitelstvo města po projednání: a) b) c) d) jsou beze změny, d) schvaluje pořízení změny územního plánu Ústí nad Labem, ve které bude zrušen dopravní radiálně okružní skelet v územní rezervě a zpracována nová dopravní koncepce města Ústí nad Labem s termínem 30.6.2013. f) ukládá Ing. Janu Řeřichovi, náměstkovi primátora, zřídit pracovní skupinu složenou ze zástupců politických klubů působících na území města Ústí nad Labem, zástupců občanských iniciativ a dopravních odborníků, která bude řešit problematiku dopravní koncepce v územně plánovací dokumentaci a v územně plánovacích podkladech.

Hlasování o protinávruhu ČSSD: 30 - 22, 0, 8

Usnesení: 94/11

11. Bezúplatné nabytí pozemku p.č. 529/23 v k.ú. Vaňov formou darování

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Odbor UPSM obdržel žádost o bezúplatné převzetí pozemku o výměře 4m² ve Vaňově, jehož spolujednatel je pan Osvald. Na pozemku je vybudovaná opěrná zeď, která slouží v místě, kde je točna MHD. Majetková komise doporučila schválit toto bezúplatné převzetí pozemku, rovněž Rada města vyjádřila svůj souhlasný názor, abychom převzali bezúplatně tento pozemek do své správy.

Diskuse: není

Hlasování: 31 - 31,0,0

Usnesení: 95/11

12. Převod části pozemku p.č. 1890/1 k.ú. Klíše formou prodeje

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

OÚPSM obdržel žádost pana Linhart o prodej části pozemku za účelem využití jako zahrady. Rada města schválila zveřejnění záměru. Záměr byl zveřejněn na úřední desce, za stávajících podmínek se jako jediný zájemce přihlásil pan Linhart. Nabízená cena činí 400Kč/m². Majetková komise doporučila schválit tento převod pozemku, Rada města rovněž. Celková částka činí 150 tis. Kč.

Diskuse:

MUDr. Haasová – my jsme vždy poukazovali na to, že tyto prodeje jsou nesystémové řešení, protože neexistuje cenová mapa.

Mgr. Kubcová – já si to nemyslím, jsou to zahrady u tzv. finských domů, kde si majitelé postupně kupují zahrady do svého vlastnictví. Je to již několikátý prodej za stejnou cenu v této oblasti.

MUDr. Haasová – vy jste mi neodpověděla, my nemáme cenovou mapu? Může se stát, že v centru města to někdo bude mít za 100Kč/m² a někdo za 6000.

Mgr. Kubcová – v tuto chvíli prodáváme za cenu v čase a místě obvyklou.

Hlasování: 33 - 29,0,4

Usnesení: 96/11

13. Převod nemovitostí v k.ú. Klíše formou prodeje

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

OÚPSM obdržel žádost společnosti OKIM s.r.o. o prodej nemovitostí za účelem rozšíření provozovny. RM schválila zveřejnění záměru prodeje dle uvedených podmínek. Za těchto podmínek bylo zveřejněno na úřední desce, v zákonné lhůtě se přihlásil jediný zájemce a to firma OKIM. Majetková komise doporučila prodej uvedených pozemků, rovněž Rada následně schválila prodej v celkové ceně 7 mil. Kč.

Diskuse: není

Hlasování: 34 - 29,0,5

Usnesení: 97/11

14. Převod nemovitostí v k.ú. Ústí nad Labem formou prodeje
předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

STAŽEN

15. S t a ž e n o

16. Směna nemovitostí v k.ú. Strážky u Habrovic

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Obdrželi jsme žádost manželů Holubových o směnu nemovitostí, jedná se o výměru 248m² na kterých je umístěna komunikace. Směnujeme tento pozemek za pozemek ve vlastnictví města Ústí nad Labem v k.ú. Strážky u Habrovic. Stanoviska odborů jsou kladná, Rada také schválila tuto směnu nemovitostí.

Diskuse: není

Hlasování: 32 - 32,0,0

Usnesení: 98/11

17. HYDROLABE s.r.o. – Návrh převodu obchodního podílu měst Jaroměř a Smiřice na
společníka – VODNÍ CESTY a.s.

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Je to úprava společenské smlouvy, města Jaroměř a Smiřice převádí svůj podíl na dalšího společníka spol. Hydrolabe a to na Vodní cesty a.s.. Město Ústí nad Labem zastupoval na valné hromadě Ing. Zadražil, který byl RM pověřen k zastupování. Prosím ho o jeho postřeh.

Ing. Zadražil- valná hromada projednala, tak jak bylo schváleno v červnu Zastupitelstvem změnu společenské smlouvy s tím, že požádala města Jaroměř a Smiřice o převod obchodního podílu, který měla v této společnosti ve výši 20tis. Kč. Valná hromada přijala nového společníka tak, jak bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Tím byl zvýšen celkový objem obchodních podílů na 1,22 mil.Kč. Tím, že by došlo k převodu ve výši 20tis. Kč od města Smiřice a 20 tis. Kč od města Jaroměř na dalšího společníka Vodní cesty a.s., nedojde ještě k porušení podmínky a požadavku ZM která byla v jeho usnesení a podíl veřejných subjektů ve spol. Hydrolabe zůstává větší než 60%. Ve společenské smlouvě je ustanovení, že nabídky na další převody společníků na třetí osoby musí být nejprve nabídnuty všem společníkům k přednostnímu odkupu.

Diskuse: není

Hlasování: 32 - 32,0,0

Usnesení: 99/11

18. Rozdělení finančních prostředků v oblasti kultury v roce 2011

předkládá: Bc. Zuzana Kailová, náměstkyně primátora

Jedná se o přerozdělení 1 dotace ve výši 80tis Kč na konání vánočního benefičního koncertu kapely The Boom and Orchestra a dále o změnu příjemce poskytnutí finanční dotace ve výši 60tis. Kč z pana Vladimíra Kubáta na paní Hanu Kubátovou.

Diskuse: není

Hlasování: 31- 31,0,0

Usnesení: 100/11

19. OZV č. ../2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Předkládám návrh na změnu OZV. Tato OZV reaguje na legislativní změnu resp. každoroční povinnost vyčíslit vynaložené náklady města za rok na likvidaci komunálního odpadu a stanovit výši poplatku na příští rok. V návrhu a v důvodové zprávě máte popsán návrh nové přílohy, kde je místní poplatek zachován ve výši 500 Kč a jeho skladba je také stejná. Výdaje máte v materiálu vyčísleny, vidíte, že skutečné výdaje na 1 poplatníka ve městě Ústí nad Labem jsou 440 Kč.

Diskuse: není

Ing. Nergl - Návrh usnesení navrhuji doplnit OZV číslo 3/2011

Hlasování o doplněném usnesení: 31 - 29,2,0

Usnesení: 101/11

20. Návrh OZV č. ../2011, kterou se stanoví systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, včetně systému nakládání se stavebním odpadem na území města Ústí nad Labem

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Jedná se o systémovou vyhlášku, v jejímž návrhu upravujeme: jednak rozšiřujeme složky komunálního odpadu o elektroodpad a textil, jednak rozšiřujeme místa určená k odkládání odpadu o rozměrově vhodné nádoby, tzn. elektro do kontejneru červené barvy a textil do kontejneru zelené barvy. Měníme frekvenci svozu tohoto odpadu s tím, že upravujeme svozový plán do té podoby, který bude v té podobě aktuální na internetových stránkách svozové společnosti. Chceme mít možnost pružně reagovat na potřeby svozu jednotlivých druhů komunálních odpadů, a proto tuto úpravu v tomto znění navrhuje.

Diskuse: není

Ing. Nergl - návrh doplnění usnesení OZV č. 4/2011

Hlasování o doplněném usnesení: 30- 30,0,0

Usnesení: 102/11

21. Návrh OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Novela zákona č. 202 uložila obcím, které vybírají tento poplatek a chtějí ho vybírat nadále, uvést své OZV do souladu s tímto právním předpisem. Uvedení do souladu máte v článku č. 2 v předmětu poplatku s tím, že se současně ještě upravují změny v daňovém řádu, tzn. že se sjednocuje ohlašovací povinnost a stanovuje se její lhůta na 8 dní od uvedení těchto výherních hracích přístrojů nebo technických zařízení. Druhá změna je, že se splatnost jednotně stanovuje 60 dní od zahájení provozu. V našem případě se sazba poplatku ve výši 5tis.Kč nemění.

Diskuse:

Mgr. Dobrovolná – proč je splatnost poplatku navržena na dobu 60 dnů? Já jí navrhuji zkrátit z 60 na 30dnů, připadá mi to dlouhé.

Ing. Nergl – nemůžeme jí zkrátit, je takto nastavená.

Mgr. Dobrovolná – já jsem si načetla, že to je v kompetenci obce. V zákoně je těch 8 dní, to беру, ale toto tam není.

Ing. Nergl – Nejsm schopen reagovat na místě, jedině že mi pomůže Mgr. Studenovský.

Mgr. Studenovský – Vyhláška byla konzultována S MVČR, lhůta byla odsouhlasena v době 60 dnů. Momentálně ale nejsme schopni zareagovat, jestli to vychází z nějakého konkrétního paragrafu.

Mgr. Dobrovolná – pokud to z nějakého vychází, ráda bych ho znala, ale nebudu to tady prodlužovat.

Mgr. Jelínek – mně by se také líbilo lhůtu zkrátit, nicméně navrhuji momentálně schválit a případně se k tomu vrátit na příštím Zastupitelstvu.

Ing. Nergl – navrhuji doplnit usnesení OZV č. 5/2011

Hlasování o doplněném usnesení: 30-30,0,0

Usnesení: 103/11

22. Návrh peněžních plnění členům výborů ZM a peněžních darů předsedům a členům komisí RM, kteří nejsou členy ZM za II. Pololetí roku 2011

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Rozdělování stále podléhá podmínkám stanoveným RM, kdy předsedové komisí a výborů podle docházky a aktivity navrhnou rozdělení těchto odměn. V příloze důvodové zprávy jsou celkové sumy a také seznam všech členů a jejich navržená odměna.

Diskuse:

Mgr. Jelínek – nejsou tam zapsaná ještě nějaká zasedání, tak jestli by do budoucna nebylo vhodné, že bychom to schvalovali vždycky až na dalším zasedání další rok. Je jedno v jakém fiskálním roce to provedeme.

Ing. Nergl – obecně to asi jedno je, obvykle se to takto schvalovalo až na prvním zastupitelstvu následujícího roku, letos nás k tomu vedla příprava rozpočtu, abychom v roce 2012 již nezatěžovali rozpočet těmito náklady, protože s nimi počítáme v letošním rozpočtu.

Hlasování: 30 - 27,0,3

Usnesení: 104/11

23. Poskytnutí půjček z Fondu rozvoje bydlení

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Poskytnutí půjčky ve výši 600 tis. Kč subjektu Bytové družstvo Střekov na opravu, rekonstrukci nebo výstavbu kanalizační přípojky. Rozhodnutí prošlo Radou města.

Diskuse:

Mgr. Jelínek – v bodě 2 usnesení se píše o zrušení fondu. Předpokládám, že jsou nějakí dlužníci. Je to nějak vypořádáno s dlužníky? Jak to bude nastaveno po zrušení?

Ing. Mandík – dojde-li ke zrušení fondu, databáze dlužníků bude zachována a finanční prostředky se od nich budou získávat.

Hlasování: 28-27,0,1

Usnesení: 105/11

24. Poskytnutí dotace

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Poskytnutí finanční dotace občanskému sdružení, které již tradičně připravuje pro Ústečany fotbalový turnaj pod názvem Oldboyscup.

Diskuse:

p. Malinkovič – mě tato skupina nic neříká a hlavně v důvodové zprávě se říká, že se toto sdružení obrátilo na město, protože jim nebyla poskytnuta dotace ze sportovního kalendáře. Mně to nestačí, jaký je např. program turnaje? Na co ty peníze budou vynaloženy? Něco trošku podrobnějšího.

Ing. Mandík – momentálně nevím, příště mohu dodat anebo při vyúčtování.

Mgr. Jelínek – je to 17.12. ve sportcentru Sluneta, je to už třetí ročník. Chtěl bych se spíš zeptat, proč žádali z kulturního kalendáře, ona je to spíš kulturní záležitost, že?

Hlasování: 28-24,0,4

Usnesení: 106/11

25. Vyhlášení rozpočtového provizoria na rok 2012 pro město Ústí nad Labem -

Magistrát

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Podle § 13 zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech vám předkládám rozpočtové provizorium za setrvání jednoho čtvrtletí 2012 ve výši neinvestičních výdajů 303 mil. Kč. Algoritmus byl použit tak, že rozpočet roku 2011 byl ponížěn o 10% a byly přičteny požadavky jednotlivých správců kapitol.

Diskuse:

Ing. Zavoral - TOP 09 se domnívá, že v rámci rozpočtového provizoria není dostatečně řešena dluhová služba, takže náš klub se zdrží.

Hlasování: 30-26,0,4

Usnesení: 107/11

26. Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Město Ústí nad Labem, resp. města obecně mohla do 13.10. regulovat pouze výherní hrací přístroje. Novela zákona č. 202 o loteriích s účinností od 14.10. umožňuje regulovat také loterijní terminály a jiná technická zařízení. Po diskuzi v Radě města, městských obvodech, bylo Radou doporučeno Zastupitelstvu města přijmout tuto OZV, jejíž podstatou je regulace hracích přístrojů a dalších technických zařízení na provozovnách, na kterých jsme do této doby regulovali jen výherní hrací přístroje. Stalo se u 11 provozoven, že když nebyly u města úspěšné se žádostí o povolení provozování hracího přístroje či terminálu, tak požádaly Ministerstvo financí o povolení provozování loterijních video-terminálů nebo jiných zařízení, které obec do té doby na svém území nemohla regulovat. Máme na svém území 11 heren, které nemůžeme regulovat, nemůžeme na ně uplatnit stavební uzávěru a chceme využít této novely, resp. postupu podle zákona 128 o obcích §10a k eliminaci negativních jevů souvisejících s těmito zařízeními a využít tu cestu k tomu, abychom regulovali veškeré výherní automaty, loterijní terminály a jiná technická zařízení na celém území města. Regulovat můžeme množství, počet a čas provozování. My tady navrhuje jít cestou zákona o obcích č.128, protože zákon konstatuje, že obec je oprávněna regulovat. Přechodná ustanovení zákona 202 mimo jiné upravují to, že povolení, která byla vydaná MFČR před 31.12.2011 zůstávají v platnosti s tím, že MFČR musí přijmout v souvislosti s tím takové kroky, aby tato povolení, pokud mají lhůtu delší než 31.12.2014, musejí tuto lhůtu omezit. Vydáním této vyhlášky chceme t dát MFČR podnět, aby zahájilo přezkum těch povolení, která jsou provozována mimo námi stanovené provozovny. Těch námi povolených je 110, resp. po ukončení činnosti1 v Neštěmicích jich je 109. Toto je návrh.

Diskuse: není

Ing. Nergl - usnesení doplnit OZV č. 6/2011 a v příloze v důvodové zprávě v seznamu provozoven u MO Severní terase upravit u čísla 9: místo Krušnohorská 3308 má být Pod Parkem 3308/40.

Hlasování o upraveném usnesení: 30,0,0

Usnesení: 108/11

R ů z n ě

P. Malinkovič – v průběhu dnešního zasedání se zde objevila záležitostmi týkající se Dopravního podniku města Ústí nad Labem (DPMUL), kdy náš klub požádal ostatní kluby politických stran, že jsme chtěli svolat mimořádné zasedání zastupitelstva. Nestalo se tak. Chtěl bych přednést návrh, který by asi neměl zapadnout a uvidíme, jakým způsobem projde.

DPMUL a.s., návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem ukládá Radě města Ústí nad Labem jako valné hromadě přepracovat stanovy DPMUL a.s. tak, aby o změnách přepravních tarifů MHD vždy rozhodovala Rada města Ústí nad Labem.

Hlasování: 29 - 18,9,2 *návrh nebyl přijat*

p. Malinkovič - dovolím si to předložit na dalším zastupitelstvu, protože dnes už tady pár zastupitelů není.

MUDr. Haasová – chtěla jsem požádat, aby se nám představili noví ředitelé našich kulturních zařízení, tzn. divadla, činoherního studia a Kulturního střediska města Ústí nad Labem. Že by nám představili svoji vizi.

Ing. Mandík – přijímám váš návrh, na příští ZM.

PaedDr. Čelišová – chtěla jsem poděkovat DPmUL za akci, kterou nám dnes předložil na lavice pro důchodce a děti.

Z á v ě r

Primátor ukončil jednání ZM v 16:50 hodin.

Ing. Vít Mandík
primátor města

Ověřovatelé zápisu:

MUDr. Pavel Kacerovský

Ing. Václav Křeček
