

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 8.2.2012  
JID: 21567/2012/KUUK  
Jednací číslo: 2893/ZPZ/2009  
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Kirbs/148  
E-mail: [kirbs.t@kr-ustecky.cz](mailto:kirbs.t@kr-ustecky.cz)

## STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí  
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

---

#### 1. Název záměru

**D8 výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528**

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je novostavba obchvatu silnice kolem obce Strážky u Ústí nad Labem. Obchvat navazuje na stávající silnici II/528. Důvodem je nárůst dopravy, který souvisí s otevřením dálnice D8. Silnice II/528 je nejkratším přístupem ve směru od Německa do severních částí Ústí nad Labem a opačně. Stávající směrové, výškové a šířkové poměry jsou však pro pravidelnou tranzitní dopravu nevyhovující. Zároveň vzniká i nevyhovující situace z hlediska bezpečnosti provozu, hlukového a imisního zatížení.

Obchvat v aktivních variantách navazuje na stávající silnici II/528 severně a jižně od obce Strážky. Všechny varianty jsou řešeny včetně napojení na stávající dopravní síť.

Obchvat Strážky je v předkládané doplněné dokumentaci posuzován v následujících čtyřech variantách:

- východní (celková délka 2,797 km),
- západní (celková délka 2,741 km),
- superzápadní (celková délka 2,911 km),
- nulové (stávající trasa silnice II/528)

### 3. Umístění záměru

**Kraj:** Ústecký

**Obec:** Ústí nad Labem

**k. ú.:** Strážky u Habrovic, Habrovice, Skorotice u Ústí nad Labem, Božtěšice

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Ústecký kraj

### 5. IČ oznamovatele

70892156

### 6. Sídlo oznamovatele

Velká Hradební 3118/48  
400 01 Ústí nad Labem

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

---

### 1. Oznámení

**Zpracovatel:** Evernia s.r.o.

Tř. 1. Máje 97, 460 01 Liberec

RNDr. Petr Anděl, CSc. (č. osvědčení 7248/1155/OPV/93, č. autorizace 10258/ENV/06)

**Datum zpracování:** květen 2009

**Závěr zjišťovacího řízení:** 1.7.2009

### 2. Dokumentace

**Zpracovatel:** P-EKO s.r.o.

Masarykova 109/62, 400 01 Ústí n/L

RNDr. Jiří Starý (č. autorizace 88006/ENV/07)

**Datum zveřejnění dokumentace:** 20.7.2010

*Pozn. Krajský úřad Ústeckého kraje vydal dopisem č.j. 1436/ZPZ/2010/550dok. ze dne 27. 8. 2010 požadavek na dopracování Dokumentace tak, aby mj. byly posouzeny rovněž další varianty obchvatu (kromě západní a východní varianty také varianta superzápadní).*

### 3. Doplněná dokumentace

**Zpracovatel:** JUROS, s.r.o.

Doudova 544/11, 147 00 Praha 4 - Podolí

RNDr. Jiří Starý (č. autorizace 88006/ENV/07)

**Datum zveřejnění dokumentace :** 2.8.2011

#### **4. Posudek**

**Zpracovatel:** EKOLA group, spol. s r. o.

Mistrovská 4, 108 00 Praha 10

Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93, vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993, prodloužení autorizace č. j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011)

**Datum zveřejnění posudku:** 13.12.2011

#### **5. Veřejné projednání**

**Datum:** 17. 1. 2012

#### **Místo konání:**

Krajský úřad Ústeckého kraje, budova C, sál 222C, Stroupežnického 1326/16

Veřejné projednání se konalo dne 17. ledna 2012 od 16 hod. v budově C (sál 222C) Krajského úřadu Ústeckého kraje a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

#### **6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Přestože považuje zpracovatel posudku doplněnou dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (7/2011) za akceptovatelnou, po vyhodnocení dokumentace a vyjádření k ní obdržených doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat nesouhlasné stanovisko pro všechny tři aktivní varianty obchvatu hodnocené v rámci dokumentace EIA.

Důvodem nesouhlasného stanoviska je především nedostatečné prokázání nezbytnosti realizace obchvatu v jeho aktivních variantách, včetně nejednoznačného pozitivního vlivu záměru na většinu obyvatel obce Strážky. Konkrétní důvody jsou jmenovitě uvedeny v návrhu nesouhlasného stanoviska v závěru tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku se přiklání k realizaci varianty nulové, tedy zachování stávajícího stavu, přičemž doporučuje realizovat příslušná zklidňující a optimalizační opatření typu dopravně-technických opatření (např. v části obce, kde je to možné chodníky, přechody pro chodce, snížení max. rychlosti na 30 km/h v celé obci, retardéry a jiné zpomalující prvky, apod.). Zpracovatel posudku očekává, že prostřednictvím těchto opatření dojde ke zklidnění provozu uvnitř obce Strážky a zvýšení bezpečnosti provozu, jak ze strany řidičů, tak ze strany obyvatel.

V případě, že by realizace jedné z aktivních variant byla nadále žádoucí, přiklání se zpracovatel posudku po zohlednění veškerých aspektů životního prostředí a vlivů na zdraví obyvatel obce Strážky k realizaci varianty východní. U této varianty ovšem dochází

k významnému střetu na poli ochrany přírody a krajiny; prakticky v celé své trase prochází nově navržená komunikace IV. zónou CHKO České středohoří. Správa CHKO České středohoří zaujala k záměru v této variantě jednoznačně negativní postoj, tedy realizaci obchvatu přes území CHKO v žádném případě nepřipouští. Zpracovatel posudku však i přesto shledal tuto variantu v rámci posuzování jako nejméně problematickou a nejšetnější vůči obyvatelům a dalším posuzovaným aspektům v rámci procesu EIA (vyjma ZCHÚ). Realizace východní varianty je ovšem podmíněna souhlasným stanoviskem Správy CHKO a schválením žádosti o výjimku ze zásahu do zvláště chráněných oblastí dle § 26 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

#### Průběh a závěry veřejného projednání:

V rámci krátkého úvodu byla vymezena role Krajského úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

V rámci veřejné diskuse vystoupilo se svým názorem několik občanských sdružení a fyzických osob.

*Pan Vlastimil Křížan, obyvatel Strážek v těsné blízkosti komunikace II/528, předložil vyjádření MmÚL, Policie ČR s negativním vyjádřením pro realizaci retardérů, chodníků apod. a konstatoval, že na území Strážek nelze provádět žádná dopravně-technická zklidňující opatření. Pan Křížan dále uvedl, že současná bezpečnostní situace v obci je neúnosná a vyjádřil nesouhlas se závěry posudku.*

Pan Křížan zaslal k posudku rovněž své vyjádření (viz str. 12 stanoviska). Toto vyjádření prakticky shrnuje vznesené připomínky ze strany pana Křížana na veřejném projednání. Připomínky k posudku jsou zpracovatelem posudku náležitě komentovány.

*Paní Glöcknerová (zástupkyně OS Strážky – občané bydlící v blízkosti západní varianty obchvatu) podotkla ve svém projevu, že možnostmi realizace dopravně-bezpečnostních prvků v obci Strážky se zatím nikdo důsledně nezabýval. Cílem by podle paní Glöcknerové mělo být zaměřit se na zklidnění dopravy v obci. Pokud by se obchvat měl realizovat, pak je paní Glöcknerová pro superzápadní variantu.*

OS Strážky zaslalo k posudku rovněž své vyjádření (viz str. 12 stanoviska); zpracovatel posudku na něj náležitě reagoval.

*Pan Daduč souhlasil ve svém příspěvku se závěry autora posudku.*

*Pan Fanta, obyvatel obce Strážky, uvedl, že doporučuje osazení předmětného území omezujícími dopravními značkami a přesměrování dopravy např. na Úžín.*

*Pan Kvapil zmínil především, že přepokládané nárůsty intenzity dopravy byly v dokumentaci nadsazené.*

*Karel Nepraš komentoval biologické hodnocení – nejmenší vliv z hlediska biologického by měla nulová varianta, z aktivních variant má nejmenší vliv superzápadní varianta.*

S ohledem na obdržené vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí, který požaduje a zadává zpracování nového komplexního dopravního generelu města Ústí nad Labem, který bude řešit možnosti realizace nezbytných obchvatových komunikací v rámci celého statutárního města, ve kterém je pro zajištění zdraví obyvatel

nezbytné zabezpečit snížení emisí z dopravy na stávajících nejzatíženějších páteřních komunikacích, konstatuje zpracovatel posudku, že tento dopravní generel bude řešit i návaznosti navrhovaných obchvatů či průtahů na místní dopravní síť zastavěných území města a nadřazenou silniční dopravní síť. V rámci tohoto generelu bude náležitě posouzena i situace v obci Strážky a následně bude možné určit, které názory a která tvrzení (obchvat versus zklidňující opatření) jsou pouhou spekulací a které nikoliv.

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Výsledky procesu posuzování jsou zahrnuty do stanoviska, které vydává Krajským úřad Ústeckého kraje na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

## **7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zcela nebo zčásti zahrnuta**

- Město Ústí nad Labem, Rada města Ústí nad Labem
- Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti České Středohoří
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Vlastníci dotčených objektů a pozemků, Strážky
- David Daduč, Ústí nad Labem
- Karel Stiblík, Strážky
- Folková M. a Trefil V., Strážky
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Ing. Vlastimil Křížan, Strážky
- Občanské sdružení Stop tunelům
- Občanské sdružení Strážky

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací a provozem záměru především ve všech aktivních posuzovaných variantách. Jedná se především o vliv na obyvatelstvo (zdraví a majetek obyvatel), ovzduší,

akustickou situaci, faunu a flóru, krajinný ráz, zvláště chráněná území, vliv na podzemní a povrchové vody, půdu a odpadové hospodářství.

Posuzovaným záměrem je novostavba obchvatu silnice kolem obce Strážky u Ústí nad Labem. Obchvat navazuje na stávající silnici II/528. Důvodem je dle zpracovatelů dokumentace předpokládaný nárůst dopravy, který souvisí s otevřením dálnice D8. Silnice II/528 je nejkratším přístupem ve směru od Německa do severních částí Ústí nad Labem a opačně. Stávající směrové, výškové a šířkové poměry jsou pro pravidelnou tranzitní dopravu nevyhovující. Zároveň zvýšeným provozem vzniká nevyhovující situace z hlediska bezpečnosti provozu, hlukové a imisní expozice.

Obchvat ve svých aktivních variantách navazuje na stávající silnici II/528 severně a jižně od obce Strážky. Všechny varianty jsou řešeny včetně napojení na stávající dopravní síť.

Obchvat Strážky byl v předkládané doplněné dokumentaci posuzován v následujících třech, resp. čtyřech variantách:

- východní (celková délka 2,797 km),
- západní (celková délka 2,741 km),
- superzápadní (celková délka 2,911 km),
- nulové (stávající trasa silnice II/528)

Jednotlivé vlivy lze hodnotit následovně:

### ***Vliv na znečištění ovzduší***

V případě realizace jedné z aktivních variant obchvatu, je nutné očekávat určité negativní vlivy na ovzduší během výstavby záměru. Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu a je možné je eliminovat technicko-organizačními opatřeními.

Co se týče provozu záměru, konstatuje autor rozptylové studie, že pokud by záměr nebyl realizován, došlo by z důvodu nárůstu predikované automobilové dopravy ke zhoršení imisní situace ve všech referenčních bodech umístěných u stávající trvale obydlené zástavby v obci Strážky (autor studie ovšem bere v potaz pouze výhledový rok 2035 a staví na dopravních intenzitách prognózovaných firmou CityPlan, kde je uvažován značný nárůst intenzit dopravy, bez jakéhokoliv zdůvodnění).

Zpracovatel posudku pouze dodává, že i když u domů v těsné blízkosti komunikace II/528 dojde zcela určitě v důsledku realizace jedné z aktivních variant obchvatu ke zlepšení imisní situace, dojde zároveň u domů v blízkosti nové komunikace ke zhoršení této situace. Z hlediska počtu zasažených objektů, resp. obyvatel, samozřejmě vychází lépe aktivní varianta, nicméně prospěšnost stavby z hlediska zdraví a pohody obyvatel není v tomto případě výrazně průkazná (jinak řečeno, stávající problém se pouze přesune do jiné části obce a postihne o něco méně obyvatel než v současné době, vyřešen ovšem rozhodně nebude). Navíc, zpracovatel rozptylové studie vyhodnotil tabulkově nárůsty imisních koncentrací pro stávající stav pouze pro roky 2010 a 2035, rok 2015 byl vynechán. Jak ukazují imisní příspěvky stávající trasy komunikace II/528 v roce 2035 (u oxidu dusičitého se pohybují imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci maximálně na hranici 0,069  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ; u  $\text{PM}_{10}$  se imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci pohybují maximálně na hranici 0,038  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ), byly by tyto příspěvky pro stávající trasu komunikace v roce 2015 tak malé, že by nemělo příliš velkou váhu jimi argumentovat.

Při porovnání jednotlivých aktivních variant vychází z hlediska ochrany ovzduší ve vztahu k současné trvale obytné zástavbě obce Strážky jako nejpříznivější varianta superzápadní.

### ***Vliv na akustickou situaci***

Určité vlivy na akustickou situaci je nutné očekávat u všech navrhovaných aktivních variant během výstavby záměru. Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu a je možné je částečně eliminovat technicko-organizačními opatřeními.

Pro fázi provozu záměru bude za účelem splnění stanovených hygienických limitů nezbytné provést ochranná opatření v podobě protihlukových stěn. Jejich návrh je konkrétně řešen v kapitole 10.2 Hlukové studie. Dle závěrů akustické studie je nejpříjemnější varianta superzápadní (to ovšem pouze v případě, že výhledově nebude realizována nová obytná zástavba mezi obcemi Strážky a Habrovice). V případě realizace výše zmíněné zástavby je nejpříjemnější varianta východní.

### ***Vliv na obyvatelstvo***

Určité vlivy na obyvatelstvo je nutné očekávat u všech aktivních variant během výstavby záměru (zvýšené koncentrace NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub>, akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu a lze je vzhledem k dočasnosti výstavby označit za akceptovatelné. V případě zachování stávajícího stavu (nulová varianta) a v případě realizace optimalizačních dopravních opatření lze rovněž očekávat po přechodnou dobu určité negativní vlivy na obyvatelstvo (jejich rozsah bude ovšem menší ve srovnání s komplexní výstavbou aktivních variant).

Provozem obchvatu v jedné z jeho aktivních variant by v každém případě došlo k odlehčení středové části obce podél stávající komunikace II/528, a to jak z hlediska znečištění ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže. Obyvatelé v blízkosti nového obchvatu zaznamenají ovšem určitý nárůst imisních koncentrací. Nejpříznivější výsledky vykazuje v tomto ohledu zcela logicky superzápadní varianta (je nejvíce vzdálena od současné obytné zástavby Strážek). Ve vztahu k hlukovému zatížení byly v rámci posouzení vlivů na veřejné zdraví hodnoceny pouze aktivní varianty s realizovanými protihlukovými stěnami. Je opět zcela logickým důsledkem, že po realizaci obchvatu v jedné z aktivních variant bude hluková zátěž odkloněna od stávající komunikace II/528 a významnějšímu zatížení hlukem budou vystaveni obyvatelé v blízkosti trasy nového obchvatu.

### ***Vliv na zábor ZPF***

Záměrem dojde ve všech třech aktivních variantách k dočasnému i trvalému záboru ZPF střední až podprůměrné kvality (III. až V. třída ochrany ZPF). Záměr lze tedy ve vztahu k existující třídě ochrany označit za méně významný a z hlediska velikosti vlivu za velký (dojde k trvalému záboru v rozmezí 35 až 57 tis. m<sup>2</sup> dle příslušné aktivní varianty obchvatu). V případě nulové varianty, tedy zachování stávající komunikace II/528, nedojde k zásahům do půd ZPF.

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) budou u všech aktivních variant rovněž dotčeny. Největší zásah do těchto pozemků je očekáván v případě varianty západní (cca 8 000 m<sup>2</sup>), nejmenší pak v případě varianty východní (636 m<sup>2</sup>). Nulový zásah do pozemků PUPFL je možné očekávat v případě zachování stávajícího stavu.

## ***Vliv na vody***

Ovlivnění režimu povrchových vod během výstavby záměru bude středně významné. V okolí všech aktivních variant obchvatu se nacházejí vodoteče; v případě východní varianty se jedná o zásah největšího rozsahu – trasa komunikace prochází nivou Klíšského potoka. V případě variant západní a superzápadní se jedná o bezejmenné vodoteče v lesním komplexu. Záměr si ve všech případech vyžádá stavbu mostů a propustků přes jmenované vodoteče. V případě všech aktivních variant dojde ke vzniku nových zpevněných ploch a tudíž k navýšení povrchového odtoku dešťových vod. Co se týče ovlivnění podzemních vod v období výstavby záměru, je nutné počítat u aktivních variant s možným zásahem zemního tělesa do režimu podzemních vod. Silniční zářezy mohou významně snižovat hladinu podzemní vody do hloubek až několika metrů, v závislosti na hloubce zářezu. U varianty nulové lze očekávat minimální vlivy na povrchové i podzemní vody, a to i v situaci, kdy by došlo k realizaci optimalizačních dopravních opatření.

V důsledku provozu nového obchvatu obce Strážky se neočekává, že by záměr významně ovlivňoval podzemní vody; pomíneme-li riziko havárií či nestandardních stavů. Pouze v případě východní varianty je toto riziko poněkud vyšší díky blízkosti Václavova pramene (cca 50 m od trasy obchvatu v km 1,05); v okolí tohoto vodního zdroje je vyhlášeno ochranné pásmo I. stupně. Co se týče vlivu na vody povrchové, bude u všech aktivních variant docházet k odvodnění nových komunikací svodem do stávajících vodotečí (za účelem ochrany těchto vodotečí je doporučeno na vyústění osazení lapoly, které zachytí látky ropného původu).

## ***Vliv na produkci odpadů***

Při výstavbě záměru (týká se pouze aktivních variant obchvatu) bude vznikat poměrně velké množství odpadu (výkopové zeminy, stavební a kamenná suť), přičemž u varianty superzápadní se na základě morfologie terénu dá očekávat vznik největšího množství výkopových zemin. Určité množství odpadů by vzniklo jistě i v případě realizace optimalizačních dopravních opatření u nulové varianty; toto množství by však ve srovnání s produkcí odpadů z výstavby aktivních variant bylo zanedbatelné.

Ve fázi provozu záměru budou produkovány odpady z běžného silničního provozu; druhy odpadů se nebudou výrazněji lišit od stávajícího stavu. Bude se jednat vesměs o odpady z případných oprav a udržovacích prací na komunikaci.

## ***Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje***

Do zájmového území nezasahuje žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor nebo prostor jinak evidovaných zásob nerostných surovin. V nejbližším okolí nejsou evidovány ani využívány žádné místní zdroje nerostných surovin.

Realizací záměru (myšleno ve třech aktivních variantách) dojde v každém případě k zásahům do horninového prostředí při realizaci nových zpevněných ploch. V dalších fázích projektových příprav v případě realizace jedné z aktivních variant obchvatu bude proto nezbytné provést podrobný hydrogeologický a inženýrsko-geologický průzkum a jednoznačně respektovat závěry plynoucí z těchto průzkumů.

V případě zachování stávajícího stavu (nulová varianta) nedojde k ovlivnění horninového prostředí.



### **Vliv na flóru, faunu a mimolesní dřeviny**

Z výsledků botanického průzkumu navrženého silničního obchvatu Strážek vyplývá, že všechny aktivní varianty procházejí fragmenty cenných ekosystémů, které zčásti leží ve zvláště chráněném území (ve smyslu § 14 zákona ČNR č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny). To se týká především východní varianty, kde celá navržená trasa prochází chráněnou krajinnou oblastí České středohoří.

Ve variantě západní, částečně rovněž superzápadní, dochází ke střetu s lesním komplexem, kde byla nalezena rozsáhlá populace zvláště chráněného druhu bledule jarní (*Leucojum vernum*) – druh ohrožený C3.

Ve všech aktivních variantách obchvatu byly v rámci průzkumů nalezeny zvláště chráněné druhy živočichů i rostlin ve smyslu vyhlášky MŽP č. 175/2006 Sb., kterou se mění vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., jež provádí některá ustanovení zákona č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na veškeré zvláště chráněné druhy má investor legislativní povinnost pro účely územního řízení žádat o udělení výjimek podle §56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených §50, odst. 1 a 2, resp. §49 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů u příslušného orgánu ochrany přírody, v tomto případě u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

### **Vliv na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ, NATURA 2000**

Z hlediska prvků ÚSES leží celé řešené území stavby v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru K10 Jezeří - Stříbrný roh, jehož osa je vzdálena cca 150 m od konce úseku, kde kříží stávající silnici II/528. Osa nadregionálního biokoridoru nebude záměrem dotčena ani ovlivněna. Regionální biocentrum a lokální biocentra jsou vymezena na východní straně Strážek v ose nadregionálního biokoridoru a trasa obchvatu nebude v žádné z aktivních variant do těchto biocenter nijak zasahovat.

V zájmovém území se nevyskytují žádné registrované významné krajinné prvky. Významným krajinným prvkem ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je lesní porost v jihozápadní části Strážek podél Klíšského potoka, Klíšský potok a jeho údolní niva. Dalším významným VKP je lesní porost, který bude trasou obchvatu ve všech aktivních variantách přímo dotčen (k největšímu zásahu dojde ovšem v případě varianty západní).

Záměr v západní a superzápadní variantě částečně hraničí s CHKO České středohoří (hranici tvoří stávající silnice II/528), ale nepředstavuje významný zásah do CHKO. Vliv se dá charakterizovat jako okrajový. Celá východní varianta trasy je vedena na území CHKO České středohoří, resp. v její IV., místy rovněž III. zóně. Zde trasa vede cennou nivou Klíšského potoka a dvakrát překračuje jeho tok.

Prvky soustavy Natura 2000 se v zájmovém území nevyskytují.

### **Vliv na krajinný ráz**

Z hodnocení provedeného zpracovatelem dokumentace vyplývá, že nejmenší zásah do krajinného rázu představuje, vzhledem ke své omezené vizuální expozici a nejmenším zásahům do reliéfu terénu, trasa obchvatu ve své východní variantě. Druhá v pořadí je varianta západní, která je v části trasy v zákrytu vegetační plochy lesa. Třetí v pořadí je varianta superzápadní, která se uplatňuje relativně spojitě v širších krajinných souvislostech pánevního dna – negativní vliv je zde významný. Negativní projev superzápadní varianty by mohl být teoreticky snížen po realizaci plánované zástavby prostoru mezi Strážkami a Habrovicemi, kdy trasa zčásti „zmizí“ v zástavbě a krajina bude mít spíše městský charakter.

U varianty nulové nelze vlivy na krajinný ráz hodnotit vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o již stávající komunikaci ve středové části obce.

### **Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

Realizací záměru nebudou dotčeny žádné kulturní památky. Výstavba obchvatu v jedné z aktivních variant by měla středně pozitivní vliv v centrální části obce v těsné blízkosti stávající silnice (cca 20 domů), kde dojde vlivem zklidnění zóny ke zvýšení jejich tržní hodnoty.

Dopady negativního rázu však v tomto případě převažují a projeví se více či méně u každé aktivní varianty obchvatu.

Při realizaci stavby v západní variantě by došlo k demolicí 2 objektů č. p. 39 na parcelách 75/2 a 75/3; jedná se o významný negativní vliv z hlediska zásahu do hmotného majetku – soukromého vlastnictví. Středně negativní vliv je očekáván u této varianty také na tržní hodnotu domů č. p. 13 a 19 a dále z hlediska záboru půdy využívané pro pastvu koní a hospodářských zvířat.

Stavba obchvatu v superzápadní variantě bude mít významný negativní vliv na km 1,05 až 1,15, kde dojde k nutné demolicí rekreačních objektů č. p. 85/2 k. ú. Strážky (p. Soumar), č. p. 335/2 k. ú. Habrovice (Sauersteinovi) a č. p. 335/8 k. ú. Habrovice (p. Petruschková). Jedná se o objekty k rekreačnímu využití, někteří majitelé jsou zde přihlášení k trvalému pobytu.

Stavba obchvatu ve východní variantě bude mít mírně negativní vliv; přeložka zde prochází zahradou mezi dvěma rodinnými domy a bude představovat demolicí dvou nevidovaných drobných stavení.

### **Vliv na funkční využití území**

V souladu s územním plánem, resp. s novým připravovaným územním plánem, je z posuzovaných aktivních variant pouze varianta západní a samozřejmě varianta nulová (stávající komunikace II/528).

Zbýlé dvě varianty – východní a superzápadní – nejsou do nového územního plánu zahrnuty. Realizaci těchto dvou variant by tedy předcházela příslušná změna územního plánu SÚ Ústí nad Labem.

*Pozn.: Dopravní obchvat Strážek byl předmětem 23. změny ÚPN SÚ Ústí nad Labem (zpracoval: Archprojekt s.r.o.), která byla již schválena. Výsledná varianta ve 23. změně ÚPN SÚ Ústí nad Labem vzešla z Vyhledávací studie dopravního obchvatu Strážek. Výslednou variantou 23. změny ÚPN SÚ, která je také uvažována v nově připravovaném územním plánu, se stala varianta 2a (západní varianta).*

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá především stupni projektových příprav, nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Konečné rozhodnutí o variantních řešeních a detaily řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů budou řešit v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení posuzovaného záměru. Rozpracování technického řešení záměru do většího detailu bude řešeno v následujících stupních projektové dokumentace.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto

posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů v průběhu přípravy území ke stavbě.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

S ohledem na negativní stanovisko se žádná opatření nenavrhují.

Pouze u nulové varianty (stávající stav) je navržena realizace zklidňujících optimalizačních opatření typu dopravně-technických opatření (v části obce, kde to je možné chodníky, přechody pro chodce, snížení max. rychlosti na 30 km/h v celé obci, retardéry a jiné zpomalující prvky, apod.).

V případě, že bude i přes návrh nesouhlasného stanoviska vydáno územní rozhodnutí pro jednu z variant obchvatu, je třeba dodržet opatření navržená zpracovatelem dokumentace (viz kapitola D.IV. doplněné dokumentace).

### **4. Pořadí variant**

Posuzovaný záměr je řešen ve třech aktivních variantách (západní, superzápadní a východní) a jedné nulové variantě (stávající stav).

Ani jedna z posuzovaných aktivních variant není zpracovatelem posudku doporučena k realizaci; zpracovatel posudku navrhuje vydání nesouhlasného stanoviska se záměrem.

Zpracovatel posudku doporučuje zachovat stávající stav – tedy zanechat současnou komunikaci II/528, na které budou provedena příslušná zklidňující a optimalizační opatření (v části obce, kde to je možné chodníky, přechody pro chodce, snížení max. rychlosti na 30 km/h v celé obci, retardéry a jiné zpomalující prvky, apod.).

V případě, že by realizace jedné z aktivních variant byla i nadále žádoucí, přiklání se zpracovatel posudku po zohlednění veškerých aspektů životního prostředí a vlivů na zdraví obyvatel obce Strážky k realizaci varianty východní. U této varianty ovšem dochází k významnému střetu na poli ochrany přírody a krajiny; prakticky v celé své trase prochází nově navržená komunikace IV. zónou CHKO České středohoří. Správa CHKO České středohoří zaujala k záměru v této variantě jednoznačně negativní postoj, tedy realizaci obchvatu přes území CHKO v žádném případě nepřipouští. Zpracovatel posudku však i přesto shledal tuto variantu v rámci posuzování jako nejméně problematickou a nejšetnější vůči obyvatelům a dalším posuzovaným aspektům v rámci procesu EIA (vyjma ZCHÚ). Realizace východní varianty je ovšem podmíněna souhlasným stanoviskem Správy CHKO a schválením žádosti o výjimku ze zásahu do zvláště chráněných oblastí dle § 26 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Doplněná dokumentace EIA (7/2011) byla předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci (7/2011):**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 11 vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, občanských sdružení a fyzických osob.

Připomínky v obdržených vyjádřeních se týkaly především otázky posouzení nulové varianty, problematiky použitých dopravních podkladů, dále pak vlivu záměru na majetek a zdraví obyvatel, akustickou situaci (v souvislosti s realizací protihlukových stěn), flóru (populace zvláště chráněných druhů), faunu (lesní zvěř a zvláště chráněné druhy), krajinný ráz, půdu, povrchové a podzemní vody.

Všechny připomínky došlé k dokumentaci, byly vypořádány v rámci posudku (strany 36-49), který byl řádně zveřejněn.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

K posudku zaslaly svá vyjádření následující dotčené orgány státní správy a samosprávy, 2 občanská sdružení a 2 fyzické osoby:

1. Rada Ústeckého kraje
2. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
3. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
4. David Daduč, Ústí nad Labem
5. Ing. Vlastimil Křížan, Strážky
6. Občanské sdružení Strážky, Strážky – Ústí nad Labem
7. Občanské sdružení Stop tunelům
8. Česká inspekce životního prostředí

#### **1. Rada Ústeckého kraje (Usnesení č. 20/95R/2012) ze dne 11. 1. 2012**

Rada Ústeckého kraje se vyjádřila dle § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k doplněné dokumentaci EIA záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ oznamovatele Ústecký kraj, Velká Hradební a nesouhlasí se závěry zpracovatele posudku.

*Vypořádání připomínek: nesouhlas Ústeckého se závěry posudku kraje neobsahuje žádné důvody, s nimiž by se krajský úřad mohl konkrétně vypořádat.*

#### **2. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí (č.j. MM/OŽP/OOS/V-12602) ze dne 5. 1. 2012**

MmÚ – OŽP konstatuje ve svém vyjádření, že v současné době zadává odbor územního plánu a správy majetku MmÚ zpracování nového komplexního dopravního generelu města Ústí nad Labem, který bude řešit možnosti realizace nezbytných obchvatových komunikací v rámci celého statutárního města, ve kterém je pro zajištění zdraví obyvatel nezbytné

zabezpečit snížení emisí z dopravy na stávajících nejzatíženějších páteřních komunikacích. Dopravní generel bude řešit i návaznosti navrhovaných obchvatů či průtahů na místní dopravní síť zastavěných území města a nadřazenou silniční dopravní síť.

MmÚ – OŽP jako dotčený správní úřad požaduje, aby finální návrh stanoviska obsahoval následující připomínku. „Na základě výše uvedeného nově zpracovaného dopravního řešení města Ústí nad Labem bude provedeno nové posouzení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“, a to v trasách obchvatu navržených generelem nového dopravního řešení města Ústí nad Labem, včetně nulové varianty.“

Vodoprávní úřad MmÚ – OŽP se shoduje se závěrem zpracovatele posudku a přiklání se k tzv. nulové variantě.

Z hlediska ochrany ZPF pouze MmÚ – OŽP podotýká, že investor stavby bude muset v případě realizace záměru požádat zdejší odbor o udělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF podle platných právních předpisů.

Z hlediska odpadového hospodářství, státní správy lesů a myslivosti, ochrany přírody a krajiny a oddělení mimořádných situací nemá MmÚ – OŽP žádné připomínky.

#### Vypořádání připomínek

*Pokud budou v rámci generelu nového dopravního řešení města Ústí nad Labem navrženy nové trasy obchvatu Strážek, pak tento záměr bude znovu podléhat zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.*

### **3. Krajská Hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (KHSUL 40105/2011) ze dne 17. 1. 2012**

Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k předloženému posudku na dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí k záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ námitek.

*Vypořádání připomínek: KÚÚK bere vyjádření na vědomí.*

### **4. David Daduč, Ústí nad Labem dopis ze dne 10. 1. 2012**

Posudek podle názoru pana Daduče řádně posoudil dokumentaci a další související dokumenty a přesvědčivě podložil své doporučení, aby k posuzovanému záměru bylo vydáno nesouhlasné stanovisko a byla realizována zklidňující a optimalizační opatření typu dopravně-technických opatření.

Pan Daduč se ztotožňuje s navrženým nesouhlasným stanoviskem a podporou nulové varianty.

*Vypořádání připomínek: KÚÚK bere vyjádření na vědomí.*

**5. Ing. Vlastimil Křížan, Strážky – Ústí nad Labem**  
**dopis ze dne 17. 1. 2012**

Pan Ing. Křížan ve svém vyjádření nesouhlasí se zpracovatelem posudku a uvádí, že předložená dokumentace nebyla posouzena řádně, objektivně a nestranně, neboť v obci Strážky nelze provést navrhovaná zklidňující opatření dopravně-technického charakteru.

Své tvrzení dokládá pan Křížan jednak závěry dokumentace, které uvádějí, že každá posuzovaná varianta je realizovatelná, dále pak vyjádřením Ministerstva dopravy a spojů ČR ze dne 7. 12. 2001 a vyjádřeními Magistrátu města Ústí nad Labem z 21. 3. 2002 a z 6. 6. 2006, které jsou k dispozici v příloze vyjádření.

*Pozn. Z vyjádření Ministerstva dopravy a spojů vyplývá, že stávající průtah obcí Strážky neodpovídá předkládané silniční kategorii (S9,5/70), a proto již v roce 1982 byla zpracována variantní studie výhledového vedení silnice II/528 (ovšem v zápětí se zde dodává, že v současné době – myšlen rok 2001 – by tuto studii bylo nutné novelizovat a znovu projednat).*

*Ve vyjádřeních Magistrátu města Ústí nad Labem se uvádí, že Policie DI ČR nesouhlasila se snížením rychlosti a s osazením zpomalovacích retardérů. Dále se zde jednoznačně uvádí, že chodníky v obci vybudovat nelze, neboť komunikace zde vede v těsné blízkosti oplocených pozemků, které jsou většinou v soukromém vlastnictví.*

Dle vyjádření pana Křížana, neposkytne žádný občan žijící v centru Strážek v bezprostřední blízkosti komunikace své pozemky k výstavbě chodníků, neboť zde existuje reálná možnost výstavby obchvatu.

Pan Křížan žádá tímto odbor životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje, aby jako jedinou realizovatelnou variantu obchvatu Strážek navrhl variantu západní.

Vypořádání připomínek:

*KÚÚK bere veškerá výše uvedená fakta na vědomí.*

*KÚÚK se i nadále přiklání k nesouhlasnému stanovisku a nesouhlasí s názorem pana Křížana, že dokumentace nebyla řádně a objektivně posouzena.*

*KÚÚK pouze dodává, že vyjádření doložená panem Křížanem v příloze vyjádření jsou již staršího data, a proto KÚÚK oceňuje, že odbor územního plánu a správy majetku Magistrátu města Ústí nad Labem plánuje v nejbližší době zadat zpracování nového komplexního dopravního generelu města Ústí nad Labem, který bude řešit možnosti realizace nezbytných obchvatových komunikací v rámci celého statutárního města, ve kterém je pro zajištění zdraví obyvatel nezbytné zabezpečit snížení emisí z dopravy na stávajících nejzatíženějších páteřních komunikacích. Dopravní generel bude řešit i návaznosti navrhovaných obchvatů či průtahů na místní dopravní síť zastavěných území města a nadřazenou silniční dopravní síť. Zcela jistě bude posouzena i problematická oblast Strážek a na základě provedených studií bude posléze, jak požaduje ve svém vyjádření Magistrát města Ústí nad Labem, provedeno nové posouzení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“, a to v trasách obchvatu navržených generelem nového dopravního řešení města Ústí nad Labem, včetně nulové varianty. Dále je třeba konstatovat, že bezpečnostní a zpomalovací*

*prvky v obci je možné v určitých částech obce realizovat tak, aby plnily svou funkci. Jen je třeba tuto problematiku začít důsledně řešit. Tyto prvky jsou zcela běžně již v dnešní době realizovány na řadě míst a silnic v ČR, a to i na silnicích např. I. třídy.*

*K požadavku pana Křížana, aby byla realizována varianta obchvatu západní - varianta západní byla jak zpracovatelem dokumentace, tak zpracovatelem posudku vyhodnocena jako nejméně vhodná aktivní varianta obchvatu, i když je jako jediná aktivní varianta v souladu s ÚP města Ústí nad Labem.*

## **6. Občanské sdružení Strážky dopis ze dne 17. 1. 2012**

Občanské sdružení Strážky využilo své zákonné možnosti vyjádřit se k posudku a dle názoru OS zpracovatel posudku posoudil předloženou dokumentaci EIA řádně, objektivně a nestranně.

OS se ve svém vyjádření ztotožňuje s návrhem zpracovatele posudku na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru stavby obchvatu Strážek a souhlasí s názorem zpracovatele, že pozitivní přínosy aktivních variant se ve srovnání s negativními průvodními jevy nejeví být tolik významné.

OS souhlasí s doporučením zpracovatele posudku, aby na stávající silnici II/528 byla realizována zklidňující a optimalizační opatření (dopravně-technická).

*Vypořádání připomínek: KÚÚK bere vyjádření na vědomí.*

## **7. Občanské sdružení Stop Tunelům dopis ze dne 17. 1. 2012**

OS se ve svém vyjádření ztotožňuje s návrhem zpracovatele posudku a nesouhlasí se záměrem obchvatu Strážek. OS souhlasí s doporučením realizovat tzv. nulovou variantu (možná zklidňující a optimalizační opatření na stávající komunikaci).

Dle názoru OS byl posudek na dokumentaci EIA vypracován objektivně a nestranně.

*Vypořádání připomínek: KÚÚK bere vyjádření na vědomí.*

## **8. ČIŽP, vyjádření ze dne 22.12.2011**

ČIŽP nemá k posudku žádné připomínky.

*Vypořádání připomínek: KÚÚK bere vyjádření na vědomí.*

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, občanských sdružení a fyzických osob, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

# **NESOUHLASNÉ STANOVISKO**

## **k záměru stavby**

### **D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528**

pro všechny tři aktivní varianty (západní, superzápadní a východní) v rozsahu posuzovaném dokumentací EIA. Důvodem nesouhlasného stanoviska je především nedostatečné prokázání nezbytnosti realizace obchvatu v jeho aktivních variantách, včetně nejednoznačného pozitivního vlivu záměru na většinu obyvatel obce Strážky.

Pozitivní přínosy aktivních variant se ve srovnání s negativními průvodními jevy nejeví být natolik významné, např. počet obyvatel, u kterých dojde k významným pozitivním změnám je poměrně nízký – cca 20 domů. Navíc predikované nárůsty dopravy, na základě nichž byly odvozovány vlivy dopravy, jsou vysoké a neodpovídají trendům vývoje dopravy v této oblasti, protože na této komunikaci v obci Božtěšice již byly realizovány zklidňující prvky a není záměrem tuto komunikaci preferovat jako jeden z přívaděčů na D8.

Hlavními důvody návrhu nesouhlasného stanoviska jsou:

#### **západní varianta**

- schválená ÚP – avšak varianta celkově vyhodnocena jako nejméně vhodná v rámci závěrů dokumentace především z těchto základních aspektů:
  - negativní vliv na populaci bledule jarní
  - nežádoucí rozdělení lesního komplexu na dvě izolované části
  - ovlivnění pramenné oblasti v lesním komplexu
  - celá řada zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
  - nutné demolice a náhrady pozemků



- výstavba rozsáhlých protihlukových stěn

#### **východní varianta**

- není v ÚP – zásadní negativní postoj Správy CHKO
- trasa ve IV. a částečně III. zóně CHKO
- zásah do ochranného pásma vodního zdroje – Václavův pramen
- údolní niva Klíšského potoka
- střet se zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů

#### **superzápadní varianta**

- není v ÚP – negativní ovlivnění krajinného rázu
- zásah do lesního komplexu (rovněž populace bledule jarní)
- střet se zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů
- nutné demolice a náhrady pozemků
- značná morfologie terénu – technicky náročnější projekt
- možné ovlivnění bezejmenné vodoteče přivádějící vodu do rybníka mezi Strážkami a Habrovicemi

### **POUČENÍ**

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Veronika Vítková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 111      Url: www.kr-ustecky.cz      IČ: 70892156  
Fax: +420 475 200 245      E-mail: urad@kr-ustecky.cz      DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

**Obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku