

Primátor města Ústí nad Labem

Z á p i s

na 14. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
které se konalo 23. září 2004 od 9.00 hodin
v zasedací místnosti Magistrátu města Ústí nad Labem

Zahájení:

a) zahájení zasedání a přivítání přítomných

b) konstatování počtu přítomných: 33

c) omluvení: MUDr. Haasová – 10 hod příchod

d) určení ověřovatelů zápisu: JUDr. Jan Michalec
Petr Ryšavý

zapisovatelka: Monika Tovarová, Kancelář tajemníka

e) schválení návrhové komise: Marek Kořán
Viktor Kováč
Ing. Jiří Brodský

Hlasování 31, 0, 0

f) doplnění programu:

1. Pozvání na slavnostní otevření Větruše
2. Stahujeme materiál č. 32, který je na stole

MUDr. Madar – chtěl bych navrhnout zařazení nového bodu s názvem Předání podpisových archů k vyhlášení místního referenda. Žádám o zařazení jako bod 2.

Hlasování: 22, 1, 8

g) schválení programu

Hlasování - 32, 0, 0

h) dále na stole:

1. Materiál č. 32 - uvedený v pozvánce - staženo

(Prodej tzv. bloku 004 v k.ú. Ústí nad Labem - lokalita Mírové náměstí)

2. Přílohy k bodům

17. Regulační plán „Krásné Březno - Bažantnice“ - souborné stanovisko

18. Změna ÚPnSÚ Ústí nad Labem „Sportovně rekreační areál Klíše“ - návrh

21. Změna ÚPnSÚ Ústí nad Labem „U Habrovického rybníka“ - návrh zadání

1.

Plnění usnesení ZM

Ing. Zemaník Milan -usn.č.132/03 - na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování upravuje zpracovatel návrh změny ÚPnSÚ Ústí n.L. „Božtěšice jih - Potoky“. V prosinci bude možno předložit

- 201/04 – koncept není dosud zpracován, předán a projednán z důvodu komplikací při jednáních ve věci kamenolomu Mariánská skála
- 232/04 měl být předložen podnikatelský záměr. Byl jmenován nový ředitel Metropolnetu, RM žádá o strpení, nebylo možno předložit podnikatelský záměr, bude předložen v prosinci 2004
- 277/04 nebyl zatím zapsán vklad práva v katastru nemovitostí

Hlasování: 33, 0, 0

Usn.č. 281/04

2.

Předání podpisových archů k vyhlášení místního referenda

MUDr. Madar - chtěl bych poděkovat občanům, kteří se podepsali pod petici a požádám

Mgr. Kupce o předání petice zástupci MmÚ - tajemníkovi ing.Zemaníkovi

Mgr.Gandalovič – nesmírně si vážím podpisů občanů, kteří připojili své podpisy na petiční archy, bude velmi obtížné vyhlásit referendum o otázce jak byla předložena občanům. Vedou se jednání se Spolchemií ohledně bezpečnosti provozů a připravenosti města. Přijmeme tuto petici, jak stanoví zákon, bude velmi obtížné takového referendum vyhlásit.

Mgr. Kubec – předání petičních listin tajemníkovi

MUDr. Dlouhý – předáváme petiční archy k vyhlášení referenda

p.Klecker – hnutí Duha – navrhuji termín vyhlášení referenda na den konání podzimních voleb tj. 5-6 listopadu 2004

Hlasování: 26, 0, 5

Usn.č. 282/04

3.

Vyúčtování hospodaření města Ústí nad Labem za I. pololetí r. 2004

Mgr. Kubata Jan - mohu konstatovat že vývoj příjmové a výdajové části je v souladu

- jsme schopni všechny naše závazky realizovat z našich zdrojů

Hlasování: 21, 0, 8

Usn.č. 282/04

4.

Rozpočtové opatření v rozpočtu r. 2004 - snížení příspěvku na výkon státní správy obcím s rozšířenou působností

Ing. Zemaník Milan - rozpočtové opatření v rozpočtu z důvodu delimitace výkonu státní sociální podpory, jedná se o snížení příjmové části

Ing. Jakubec – rozpočtové opatření jak je předloženo je v pořádku

Hlasování: 28, 0, 0

Usn.č. 284/04

5.

Žádost dlužníka - p. Klímové o prominutí poplatku z prodlení

Mgr. Kubata Jan - zvažovali jsme všechna možná kritéria – RM navrhuje vzdání se práva a prominutí pohledávky – poplatku, za předpokladu uhrazení poplatku z prodlení ve výši 14 932,80 Kč

Hlasování: 21, 0, 7

Usn.č. 285/04

6.

Informativní zpráva o výsledku dražby pohledávek

Mgr. Kubata Jan - dražba proběhla ve dvou kolech, v prvním se nikdo nepřihlásil, do opakované dražby se přihlásilo celkem 6 zájemců

Hlasování: 25, 0, 4

Usn.č. 286/04

7.

Informace o sjednaných podmínkách úvěru pro Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s. v r. 2004

Mgr. Kubata Jan - byla uzavřena úvěrová smlouva mezi DPmUL a KB a.s.

Hlasování: 26, 0, 1

Usn.č. 287/04

8.

Rozdělení finančních prostředků v oblasti kultury v roce 2004 - reprezentační kulturní akce

Mgr. Jelínek Tomáš - jedná se o schválení jednotlivých akcí

Hlasování: 31, 0, 0

Usn.č. 288/04

9.

Rozdělení finančních prostředků v oblasti sportu

Mgr. Jelínek - viz. důvodová zpráva

- jsem podjatý k tomuto bodu

Hlasování 11, 1, 17

p.Záveský – v důvodové zprávě se uvádí, že výkonnostní parametry tyto dva kluby nesplnily, proč dáváme finance?

Mgr. Jelínek – kluby velmi dobře pracují s mládeží, to byly důvody proč Komise pro sport odsouhlasila tyto kluby

Ing. Kozubek – prostředky města dáváme, abychom si kupovali kvalitní hráče nebo pro rozvoj dětí?

Mgr.Gandalovič – jednotliví hráči nejsou amatéři, nehrají za symbolickou částku, jestliže chceme, aby v Ústí n.L. prosperovaly sportovní oddíly, podpora těmto sportům je na místě.

Mgr.Jelínek – tyto dva kluby velmi dobře pracují s mládeží, využívají vhodně své reprezentanty

Hlasování: 22, 0, 8

Usn.č. 289/04

10.

Prodej objektu bez č.p. se st.p.č. 510 - pavilon B

Mgr. Jelínek Tomáš - v roce 2003 byla podepsána smlouva o spolupráci mezi městem a UJEP

- bylo jednání za přítomnosti ekonomického náměstka nemocnice a rektora UJEP

- prodej se uskuteční za symbolickou 1,- Kč.

- UJEP vrátí městu budovu tzv. Zelené školy

Mgr.Gandalovič – projekt Kampus – studentské městečko – univerzita má přes 7,5 tis studentů, vznikla z Pedagogické fakulty. Studenti bydlí v různých částech města. Vybudováním Kampusu by se vybudoval studentský areál, vytvořily by se lepší podmínky jak k trávení volného času, tak ke studiu. Prosim o podporu tohoto materiálu

Ing. Kozubek – mohla by se znova zpracovat brožura Kampusu, jak bude vypadat, zda bude otevřen pro občany města?

Mgr.Gandalovič – je to velmi dobrý návrh, nechali jsme zpracovat brožuru, distribuce se plánuje, iniciativy se musí nyní chopit univerzita.

Ing. Brychta – jak bude naloženo s majetky, které nám UJEP vrátí, máme představu?

Mgr.Gandalovič – ZM bude seznámeno s dalším využitím

p.Vonka – ohledně tzv. Zelené školy jednáme s primátorem o dalším využití ve školství

Hlasování: 32, 0, 0

Usn.č. 290/04

11.

Směna pozemků v k.ú. Bukov

Mgr. Jelínek Tomáš - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 31, 0, 0

Usn.č. 291/04

12.

Převod nemovitostí ve vybraném majetku města formou prodeje

Mgr. Jelínek Tomáš - zajišťovala pro nás RK SEVER, dostali jste CD s podrobnými informacemi

- byla nám doručena petice o zachování chatové osady a koupaliště Habrovice, odd. ORI nemá námitek k prodeji
- v tabulce je viděn počet zájemců o jednotlivé objekty

Mgr. Gandalovič – majetkový výbor projednal 2.9.2004

Mgr. Jelínek – koupaliště Mojžíř – RM nesouhlasila s prodejem stávajícímu zájemci, vyhověli jsme MO Neštěmice

JUDr. Michalec – co vede město, že takto překotně prodává majetek bez posudku. Jakou má skutečnou hodnotu Krásný Les – dřevina?

pí. Rybářová – chybí nám odhady cen. Ceny zde uvedené jsou minimální. Objekt Krásné Březno – kolik přináší městu nájemné? A kolik Masarykova ulice? Nepodporujeme prodeje, jsou prodávány pozemky – lukrativní místa např. Habrovice, je to normální tak nízká cena za m²? Případá mi to jako výsměch občanům města.

Ing. Kozubek – jestliže RM takové ceny předložila ZM, pokládám to za nemravné. Ceny za pozemky v Krásném Lese jsou velmi nízké.

Mgr. Gandalovič – prodáváme za tyto ceny proto, že tyto ceny byly nabídnuty. Daná cena byla dosažena za transparentních podmínek. Pozemky na Bukově jsou trávníky před domy.

Mgr. Jelínek – jedná se o dvojí úsporu, finanční a údržby zeleně

p. Říhová – v lokalitě Bukov se jedná o garáže. V případě firmy Spobyť, víme jak s danými pozemky bude dál nakládat? V minulosti jsme podobné pozemky prodávali za vyšší cenu než nyní, proč?

pí. Říhová – lokalita Habrovice - záměr je vybudování RD a výběhu pro koně. Proč pozemky pod domy jsme prodávali za 400,- Kč za m² a tomuto zájemci prodáváme za 40,- Kč za m², jedná se o stejný bytový záměr?

Mgr. Jelínek – nechali jsme dělat přibližné znalecké posudky, z toho jsme vycházeli při stanovení výše kauce. Domy by se měly prodávat s přílehlými pozemky. Vlastník by se o tyto pozemky měl starat.

JUDr. Michalec - tímto ztratíme stávající majetky města a to navždy. To co se zde předkládá není řešení finanční situace. Přeji si, aby bylo zaneseno moje hlasování – nesouhlasné stanovisko, i našeho klubu.

Mgr. Gandalovič – v Ústí n.L. nebyla provedena privatizace, proto provádíme dnes

Ing. Kozubek – připojujeme se ke stanovisku KSČM, aby se hlasovalo po jménech, zvažujeme podání trestního oznámení ohledně správy svěřeného majetku

pí. Rybářová – kolik stála rekonstrukce Masarykovy ulice a kolik činí nájemné?

Mgr. Jelínek – z hlavy vám nyní neodpovím, můžeme udělat přestávku a zjistím to

p. Dostál – členové ČSSD a KSČM byli již dopředu rozhodnutí o nepodpoření bodu

pí. Říhová – nebyli jsme dopředu domluveni

Mgr.Kubata - stanovisko ČSSD a KSČM je jasné

Mgr.Jelínek - investice do Masarykoví ul. 880 tis. Kč. a 370 tis Kč za nájemné

Ing.Mervart – dávám návrh na ukončení diskuse

Hlasování: 22, 7, 4

MUDr.Dlouhý – problém je závažný, rozhodnutí není jednoduché, důvod proč budu hlasovat pro je znalost výnosů

JUDr.Michalec – protinávrh na vypuštění bodu N

Hlasování – 9, 11, 9

Hlasování o upraveném usnesení: 21, 12, 0

(hlasování proti: JUDr.Michalec, p. Vodsed'álek, pí.Říhová, p. Jirkovský, pí.Rybářová, p.Kořán, p. Kováč, ing. Zvěřinová, ing.Kozubek, ing. Brychta, p. Záveský, ing. Novosad)

Usn.č.292/04

13.

Prodej pozemků v průmyslové zóně „Severní Předlice“ zahraničním investorům

Mgr. Jelínek Tomáš - viz. důvodová zpráva

JUDr.Michalec – nabyvatelem bude až po splnění ukazatelů?

Mgr.Jelínek - ano

Hlasování: 31, 0, 0

Usn.č.293/04

14.

Úplné znění zřizovací listiny Domova důchodců Velké Březno

Mgr. Jelínek Tomáš - v tomto domě je zřízena internetová kavárna jak pro členy domova tak pro veřejnost

Hlasování: 32, 0,

Usn.č. 294/04

15.

Úprava usnesení ZM č. 194/04

Mgr. Jelínek Tomáš - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 32, 0, 0

Usn.č. 295/04

16.

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 142/03 bod A) 1. ze dne 11. 12. 2003

Mgr. Jelínek Tomáš – na RM jsme projednávali prodej pozemku bloku 004. RM dospěla k názoru, že by nebylo vhodné tento materiál dávat na stůl.

Hlasování: 32, 0, 0

Usn.č. 296/04

17.

Strážky - kanalizace - uzavření smluv budoucích

Mgr. Jelínek Tomáš - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 26, 0, 4

Usn.č. 297/04

Přestávka od 12 – 14 hod

18.

Regulační plán „Krásné Březno - Bažantnice“ - souborné stanovisko

Mgr. Kubata Jan - na stole máte stanovisko Krajského úřadu, tento regulační plán bude sloužit jako plán pro výstavbu rodinných domků v dané lokalitě

Hlasování: 31, 0, 1

Usn.č. 298/04

19.

Změna ÚPnSÚ Ústí n.L. „Sportovně rekreační areál Klíše“ - Návrh

Mgr. Kubata Jan - tento materiál je v ZM již po třetí

Mgr.Gandalovič – nerozhodujeme o konkrétní investici, vytváříme podmínky, aby se změnila z nezastavitelného v zastavitelné území. Projednávaná změna bude mít odpůrce, každá větší investice tohoto typu se nemůže setkat s jednotným názorem.

p. Marx – zajímalo by mě, jestli je mezi pěti dopisy i petice s podpisem 3 tis. lidí a jakou váhu má postoj lidí

Mgr.Gandalovič – snažili jsme se přizpůsobit požadavkům, občané nechtějí krytou lyžařskou halu, tu nyní neřešíme

p.Marx – vy jste vzali na vědomí názor občanů, ale z jednání z RM z dubna 2004 tvrdíte, že zatím nic neděláte. Přitom už vykupujete - rušíte nájemní smlouvy

Mgr.Gandalovič – neřekl jsem, že tam nebude stát žádná stavba, ale nyní neprojednáváme konkrétní účast města, ale převedení pozemků z nezastavitelného do zastavitelného území.

p.Marx - uvádíte, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu

Mgr.Gandalovič – stavba bude prospěšná lidem z Ústí n.L. i z jiných měst, nevím kde jste vzal veřejně prospěšnou stavbu

p.Marx – jak bude řešena dopravní situace, kudy povede silnice?

Mgr.Gandalovič – detailní řešení bude projednáváno v dílčích etapách

p.Marx – víte kdo stojí v pozadí švýcarských firem- investora?

Mgr.Kubata – tato diskuse vede někam jinam než je bod projednávání. Dal jsem nabídku na schůzku, z vaší strany nebyla vyvinuta iniciativa.

p.Marx – proč se daná věc neprojednává veřejně?

Mgr.Gandalovič – tyto připomínky nejsou k projednávanému bodu

pí.Zvěřinová – v důvodové zprávě je jasně řečeno, že se jedná o přípravu na výstavbu lyžařské dráhy, aby byla v souladu s platnou ÚPD. Nesouhlasím s touto změnou, budu hlasovat proti.

JUDr.Michalec – proč se jedná o vyjmutí tak velkého pozemku, když potřebuji jen deset procent?

- Mgr.Gandalovič** – když dojde ke změně územního plánu, musí být větší území
- pí.Rybářová** – mělo by se přehodnotit umístění aquaparku na jiné místo
- Mgr.Gandalovič** – v minulosti jsme se rozhodli o umístění aquaparku, odhlasovali
- p.Klecker** – hnutí Duha – podporuji veřejné projednání, trvám aby se veřejné projednání opakovalo. Pozvěte občany a projednejte změny územního plánu. Řešení dopravní situace – nebylo zatím projednáváno. Proč jste nebyli přítomni na jednáních?
- Mgr.Gandalovič** – já jsem byl pravděpodobně na zahraniční cestě, co se týká dopravního řešení – část je součástí změny územního plánu. Veřejné projednání – bude třeba, aby tento projekt byl veřejnosti znova prezentován, očekávám, že investor tak učiní. Nyní se bavíme o změně územního plánu.
- p.Klecker** – dávali jsme věcné připomínky a ty nejsou nikde zapracovány. Nejde dělit na jednotlivé části, ignorujete názor občanů.
- p.Brož** – petiční výbor – o této věci se mluví již 9 měsíců. Na různých jednání bylo řečeno, že investor nám opraví bazén, na které město nemá peníze. Podle jednání s p. Přikrylem vyplynulo, že oprava haly bude zahrnuta do druhé etapy. Je to arogantní postoj vedení města.
- MUDr.Dlouhý** - investor přihlíží k názorům občanů. Je zde i určité riziko vkládat halu do podnikatelského záměru, vynětí plavecké haly – bude zachováno plavání pro veřejnost.
- Mgr.Kubata** – plavecká hala je ve špatném stavu, musí projít opravou, nebude jí financovat město
- pí.Zvěřinová** – proč stále musíme schvalovat změny územního plánu, město ho nerespektuje
- Mgr.Gandalovič** – město respektuje územní plán
- Mgr.Kubata** – město má územní plán z roku 1905, musí žít s městem a ne naopak
- Mgr.Gandalovič** – budujeme informační systém, neznamená, že je zóna nebezpečná
- Mgr.Jelínek** – celé centrum a část Klíše je v této oblasti
- Mgr.Gandalovič** – každá územní změna musí projít 4 fázemi, domnívám se, že je demokratičtější o každé změně jednat zvlášť. Počet územních změn není vyšší než v jiném městě
- Ing.Smidht** - navrhuji ukončit diskusi
- Hlasování – 17, 11, 4
- p.Klecker** - jak byly vypořádány připomínky ohledně dopravního řešení?
- Mgr.Gandalovič** – jednotlivé orgány toto vyřeší
- pí.Zvěřinová** - kolikrát byl již změněn územní plán?
- Ing.Zemaník** – bylo celkem projednáno zhruba 15x a textové změny 15x
- p.Klecker** – kdo zpracovává připomínky na naše dotazy?
- Mgr.Gandalovič** – ORI, tento materiál je zpracován tímto orgánem
- p.Klecker** – úředník musí zdůvodnit, proč bylo zamítnuto
- MUDr.Madar** – dotazy, které se týkají změny územního plánu tohoto bodu, byly zapracovány
- p.Růžička** – jak je to řešeno se zahrádkáři?
- Mgr.Gandalovič** – individuálně projednáváme. Byly předány výpovědi z nájmu.

Hlasování: 21, 10, 11

Usn.č. 299/04

20.

Změna územního plánu „Sebuzín - střed“ - návrh

Mgr. Kubata Jan - tato územní změna je za účelem výstavby rodinných domů

Hlasování: 25, 1, 0

Usn.č. 300/04

21.

Změna ÚPnSÚ Ústí n.L. „Habrovice - Podhůří, p.p.č. 251/1, k.ú.

Habrovice“ - schválení pořízení

Mgr. Kubata Jan - ani komise pro územní plán a ORI nedoporučuje tuto změnu,
navrhuje se – neschvaluje

- komise pro územní plán doporučuje vypracovat změnu územního plánu
celého území dát z nezastavitelného v zastavitelné

Hlasování: 28, 1, 1

Usn.č. 301/04

22.

Změna ÚPnSÚ Ústí n.L. „U Habrovického rybníka“ - návrh zadání

Mgr. Kubata Jan – viz.důvodová zpráva

Hlasování: 21, 0, 5

Usn.č. 302/04

23.

Revitalizace objektu Větruše č.p. 392 - I. stavba

Mgr. Kubata Jan - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 26, 0, 0

Usn.č. 303/04

24.

**Projekt “Rekonstrukce Muzea města Ústí nad Labem s cílem zřízení centra
česko-německých studií Collegium Bohemicum“ - financování**

Mgr. Gandalovič - zřízení muzea jsme zde již několikrát předložili. V této chvíli se
zabýváme stavební částí. Mohli bychom obdržet finanční příspěvek
od Evropských strukturálních fondů.

Ing.Novosad – co když příspěvek nedostaneme, zavazujeme se tím to, že i přesto budeme
financovat?

Mgr.Gandalovič – pokud nedostaneme, bude na nás zda investujeme celou částku, tento
závazek dáváme jako závazek ministerstvu

Ing.Tošovský – nejedná se o formální věc, musí být stanoveno usnesení o spoluúčasti

Hlasování: 31, 0, 0

Usn.č. 304/04

25.

Záměr vstupu strategického partnera do TSM s.r.o.

- Mgr. Kubata Jan** - pracovní skupina zpracovala návrh restrukturalizace TSM - převedení do příspěvkové organizace. RM doporučuje ZM ke schválení.
- Mgr. Gandalovič** – osvětlení, sportoviště, parkoviště, pohřebiště – bude spadat pod příspěvkovou organizaci. Jedná se o veřejnou službu – proto si je ponecháme, budeme muset tuto ztrátu dotovat.
- Ing. Brychta** – je zde zástupce TSM, co vás vedlo ke vstupu strategického partnera?
- p. Hřebejk** – jedná se o to, že TSM jsou dlouhodobě podinvestovány
- pí. Rybářová** – byla mezi přihlášenými i ústecká firma? Pražská firma odvede daně v Praze.
- Mgr. Gandalovič** – proběhlo výběrové řízení, vyhrála firma HZ Praha s.r.o.
- pro občany je cena za svozy stanovena na 420,- Kč, zákonem 500,-Kč
- pí. Zvěřinová** – sběr komunálního odpadu je také veřejná služba, kterou musí zajišťovat obec, nemělo by se privatizovat, hlasuji proti tomuto bodu
- pí. Rybářová** – byla oslovena ústecká firma?
- Mgr. Gandalovič** – nebyla vyzvána ústecká firma
- Ing. Kozubek** – ať se ve městě platí za vše co se má ve skutečnosti platit, kdo rozhodl o tom, že některé služby budou řízeny se ztrátou?
- p. Dostál** – v roce 1991 byl podán první návrh na privatizaci, k nárůstu cen došlo jen tam kde byly silně politické
- MUDr. Dlouhý** – ceny za služby by měly být skutečné
- pí. Zvěřinová** – když se vytvářely obchodní společnosti, které poskytují veřejnou službu, došlo k tzn. křížovému financování. Myslím, že by se mělo křížové financování rozklíčovat, není třeba privatizace TSM. Měla by to být veřejné prospěšná společnost.
- Ing. Kozubek** - i když by mohly TSM vykazovat zisk, nemohou získat tolik financí, aby mohly provozovat kvalitně služby.
- Mgr. Kubata** - lišíme se v tom, jakou formou zrušit křížové financování, HC Slovan má standardní smlouvu s TSM. Není pravda, že 90 procent tvoří profesionálové, ve větší míře jsou to děti. Navrhuji ukončení diskuse.
- Hlasování: 19, 7, 3
- p. Hřebejk** – záměr vstupu strategického partnera, uvítáme rozklíčování křížového financování. Vozový park je zastaralý.

Hlasování: 21, 9, 0

(ing. Zvěřinová - hlasování proti)

Usn.č. 305/04

26.

Bytové družstvo Bukov - jmenování nového člena představenstva

Ing. Zemaník Milan - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 18, 0, 8

27.

Darovací smlouva - převod movitého majetku Policii ČR

Mgr. Gandalovič Petr - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 29, 0, 0

Usn.č. 306/04

28.

Poskytnutí finančního příspěvku na realizaci mezinárodního filmového festivalu „Voda, moře, oceány 2004“

Mgr. Gandalovič Petr - je třeba, aby finanční prostředky nad rámec 50 tis. Kč schválilo ZM. RM schválila 50 tis. Kč, proto předkládáme celkovou částku 100 tis. Kč. Chtěli jsme organizátory ubezpečit, že mají naši podporu v tomto projektu.

Ing. Zvěřinová – bylo by lepší schválit před jednotlivou akci ne po akci, nevypadá to dobře
Mgr. Gandalovič – pokud se rozhodneme o pravidelnou akci, bude řádně zařazeno do rozpočtu

Hlasování: 28, 0, 0

Usn.č. 307/04

29.

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM do konce I. pololetí r. 2004

Ing. Novosad Josef - jedná se o roční zprávu jak byla doporučení realizována, spíše nebyla – Magistrát nereagoval

Ing. Zvěřinová - jak nemůže Magistrát nereagovat?

Mgr. Gandalovič – některé z požadavků týkající se přehledů nájemních smluv, zpracování je náročné. V současné době přecházíme na nový informační systém.

Ing. Kozubek – v důvodové zprávě vidím jediný problém, kdy budou připraveny podklady pro ZM?

Mgr. Gandalovič – rozhodli jsme o auditu, musíme najít odbornou firmu, výsledek bude ZM předložen.

Hlasování: 26, 0, 2

Usn.č. 308/04

30.

Návrh odměn členům komisí RM a výborů ZM, kteří nejsou členy ZM

Ing. Zemaník Milan - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 26, 0, 0

Usn.č. 309/04

31.

Doporučení nového člena dozorčí rady THmÚ s.r.o., na základě rezignace

p.

Martina Prachaře

Ing. Zemaník Milan - navrhuji na místo uvolněného člena dozorčí rady THÚ
MUDr. Haasovou

Hlasování: 25, 0, 0

Usn.č. 310/04

32.

**Projekt „Podpora a rozvoj informatiky pro fungování obcí a regionů -
optimalizace struktury Komunitní péče v regionech“ - dále jen RISK**

Mgr. Jelínek - viz. důvodová zpráva

Hlasování: 25, 0, 0

Usn.č. 311/04

33.

Prodej tzv. bloku 004 v k.ú. Ústí nad Labem - lokalita Mírové náměstí

Staženo

R ů z n é:

p.Vonka – shodli jsme se s ing. Záhoříkem starostou Brné na názvu Chabařovického jezera –
na jméno Milada

- rada Krajského úřadu podpořila ZM, navrhuji usnesení , kde se vyjadřuje
poděkování za podporu při revitalizaci Mírového náměstí

Mgr.Gandalovič – může být uvedeno pouze v zápise?

p.Vonka – beru zpět

Mgr.Gandalovič – chtěl bych navrhnout ZM, aby se Mgr. Kubata stal členem představenstva
bytového družstva

Ing.Zvěřinová – v minulosti jsme se dohodli, že nebudeme v jeden den přijímat ke stejné
kauze dvě usnesení

Mgr.Gandalovič – je to v souladu s jednacím řádem, navrhuji termín jmenování k
15.10.2004

- návrh usnesení - ZM navrhuje Mgr. Kubatu za člena představenstva
od 15.10.2004

Hlasování: 19, 0, 0

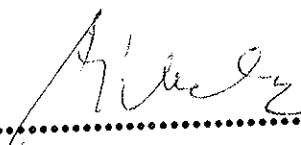
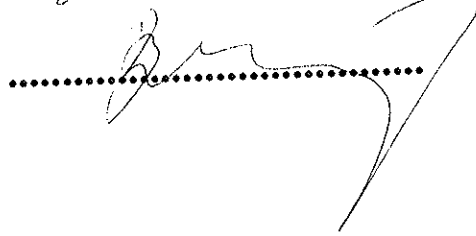
Usn.č. 312/04

p. Machek - nikdo nás neinformuje o změnách, které probíhají v zóně kolonie Předlice, je zde nadměrný hluk. Chceme, aby byla vyčleněna skupina, která bude s námi projednávat změny v této lokalitě. Chceme, aby jste realizovali zelenou zónu.
Mgr.Gandalovič – předejte nám vaše podněty písemně a my na ně odpovíme, bereme na vědomí stížnost občanů kolonie Předlice
MUDr.Dlouhý – žádám, aby odpověď byla předložena RM

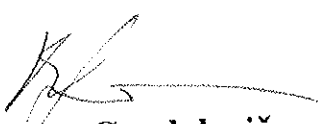
Ukončení ZM v 17 hod.

Ověřovatelé zápisu:

JUDr. Michalec Jan

Petr Ryšavý



Mgr. Petr Gandalovič
primátor města

