

Z Á P I S

**ze 7. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
které se konalo dne 22. září 2011 od 10.00 hodin
v zasedací místnosti Magistrátu města Ústí nad Labem**

=====

Zahájení: Primátor, Ing. Vít Mandík, přivítal přítomné a zahájil 7. jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Konstatoval, že je přítomno 32 členů zastupitelstva a prohlásil zasedání za usnášeníschopné.

Omluveni: MUDr. Karola Haasová
Mgr. Liběna Dobrovolná
Ing. Jaroslava Šamsová
PaedDr. Gustav Krov
Viktor Malinkovič

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Michaela Vaňková
Pavel Boček

Zapisovatelka: Ing. Dana Selingerová

Schválení návrhové komise: Josef Záveský
MUDr. Josef Liehne
Pavel Vodsed'álek
Ing. Jakub Zavoral

Hlasování o složení návrhové komise: 32 - 32, 0, 0



Hlasovani_4_22-09-11_10-18_80103_jmenny.html

Dále na stole:

1. Informace k pořizování nového územního plánu (bod č. 11)
2. Petice za zahrnutí superzápadní varianty obchvatu Strážek do nového územního plánu
3. Dopis společnosti Topsped s.r.o. k územnímu plánu
4. Dopis společnosti Greif Czech Republic a.s. k územnímu plánu
5. Otevřený dopis občanů k územnímu plánu
6. Zpráva o činnosti finančního výboru ZM za 1. pololetí 2011

Hlasování o programu: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_5_22-09-11_10-20_89006_jmenny.html

PROGRAM

1. Plnění usnesení ZM

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Připomínám, hlavně pro hosty, že jednání zastupitelstva je nahráváno pro účely záznamu a také je pořizován online přenos na internetu.

K plnění úkolů uložených ZM od 11. 11. 2010 do 23. 6. 2011: bylo celkem uloženo 16 úkolů, z čehož 14 je splněno, 1 trvající, 1 je zrušen. Trvající úkol vyplývá z usnesení č. 53/11, kdy bylo uloženo primátorovi města zařadit akci parkovací dům do rozpočtového výhledu města pro rok 2012. Vzhledem k tomu, že město nebylo úspěšné v získání dotace., se v této věci odkazuji na bod 3 právě schváleného programu ZM a dovolím si v usnesení navrhnout tuto ukládací část tohoto usnesení ke zrušení.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_6_22-09-11_10-23_06607_jmenny.html

Usnesení: 71/11

2. Sektorové centrum – výstavba sportovní infrastruktury – podání žádosti, předfinancování, spolufinancování

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Materiál hovoří o podání žádosti na výstavbu sportovišť v prostoru po bývalém sektorovém centru, které bylo v rámci IPRM demolováno. Vidíte, že celková vysoutěžená cena je 57mil. Kč včetně DPH. Naše spolufinancování je počítáno ve výši 15% z uvedené částky s tím, že jak je uvedeno v důvodové zprávě, máme také možnost požádat Zastupitelstvo Ústeckého kraje o dofinancování ve výši 7,5%, což je 4 275 tis. Kč. Na nás by pak zbývala právě stejná částka 4 275 tis. Kč.

Diskuse:

JUDr. Coufalová – ve vyúčtování hospodaření města se kalkuluje s částkou řádově 64 mil. Kč, tak prosím o upřesnění. Dívám se do skupiny rozvojové investice na str. 2.

Ing. Řeřicha – když je připravován rozpočet, vždy se udělá nějaká předběžná kalkulace, abychom měli v rozpočtu rezervované peníze a toto je výsledek, který vzešel z výběrového řízení. Tzn. tato cena, která byla vysoutěžena, je nižší, než která byla předpokládána.

Hlasování: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_7_22-09-11_10-26_25603_jmenny.html

Usnesení: 72/11

3. „Parkovací dům – rozšíření služeb pro cestovní ruch v Ústí nad Labem“ – zamítnutí žádosti

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Bod 3 hovoří o žádosti o dotaci na výstavbu parkovacího domu. Tentokrát pouze bereme na vědomí zprávu o tom, že jsme nebyli úspěšní při získání dotačního titulu. Důvodem je, že projekt byl posuzovateli vyhodnocen jako projekt, který by nesplnil podmínky veřejné podpory.

Diskuse: není

Hlasování: 32-32, 0, 0



Hlasovani_8_22-09-11_10-28_36104_jmenny.html

Usnesení: 73/11

4. Podání žádosti, předfinancování a spolufinancování projektu IPRM Mobilita – „Management IPRM Mobilita“

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Jsme stále u IPRM, tentokrát jeho část s názvem Mobilita. Chceme podat žádost na Management IPRM Mobilita. To jsou věci spojené se zajištěním realizace samotného projektu. Celková částka je 8 mil. Kč. Město by ze svého rozpočtu mělo financovat 600 tisíc Kč.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 28, 0, 4



Hlasovani_9_22-09-11_10-29_46604_jmenny.html

Usnesení: 74/11

5. IPRM Neštětice – Sídliště Mojžíř – úprava rozpočtu

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Je to další část IPRM, tentokrát projekt Neštětice - Mojžíř. Žádáme zastupitelstvo o souhlas s úpravou projektu a zároveň bereme na vědomí stručnou zprávu o tom, v jakém stavu se tento projekt nachází. Úprava rozpočtu je z původních 263 mil. Kč na 207 mil. Kč. Je to z toho důvodu, že tento projekt je výjimečný v rámci dotačních titulů, je zde podmínka

participace soukromých subjektů v této oblasti. Bohužel tu se nepodařilo naplnit, proto snižujeme tuto částku o těch necelých 60 mil. Kč.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_10_22-09-11_10-31_59403_jmenny.html

Usnesení: 75/11

6. Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ZŠ Anežky České, Internátní MŠ Čajkovského, MŠ Pastelka

předkládá: Ing. Jan Reřicha, náměstek primátora

Bod hovoří o schválení dodatků ke zřizovacím listinám u ZŠ Anežky České a MŠ v ulici Čajkovského a MŠ Pastelka v ul. Horní. Jsou to běžné technické věci spojené s provozem těchto našich příspěvkových organizací tak, jak se mění jejich zaměření, popřípadě doladění týkající se majetkových, pozemkových poměrů.

Diskuse:

JUDr. Coufalová – vycházím-li z rozpočtových pravidel, tak převádí-li se majetek do správy příspěvkové organizace, měla by se stanovit oprávnění uživatele, jak se bude o majetek starat, jak může se svěřeným majetkem hospodařit. U tohoto ani následujícího materiálu ZOO toto uvedeno není. Nebude-li v materiálu uvedeno, smí-li na pozemku stavět nebo zřizovat stavby, tak se ocitne uživatel majetku v komplikované situaci. Kladu tedy otázku, jestli by tam v souladu s § 27 odst. 2, písm. e), zákona 250/2000 nemělo toto být doplněno.

Ing. Rahm – projednáváte pouze dodatky ke zřizovacím listinám. Majetková vymezení, jak organizace nakládají s majetkem, jsou vymezeny v původním znění zřizovacích listin.

Hlasování: 32 – 31, 0, 0



Hlasovani_11_22-09-11_10-35_83703_jmenny.html

Usnesení: 76/11

7. Navýšení dotace pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2011

předkládá: Bc. Zuzana Kailová, náměstkyně primátora

Nejedná se o navýšení rozpočtu, jedná se o přerozdělení vrácené částky mezi další poskytovatele sociálních služeb.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_12_22-09-11_10-37_95203_jmenny.html

Usnesení: 77/11

8. Prodej nemovitostí v k.ú. Předlice

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Odbor majetku požádala společnost Člověk v tísní o prodej nemovitosti v tomto katastrálním území. Jedná se o budovu včetně přilehlých pozemků. Jedná se o dům v Předlicích, kde do nedávna sídlila Městská policie, která zde stále má funkční kamerový systém. Společnost Člověk v tísní zde má kanceláře a funguje zde malá školička. V důvodové zprávě vidíte, že materiál byl projednán odbory MmÚ, kupní cena ve výši min. 2,170 mil. Kč. Všechny odbory se k žádosti o prodej vyjádřily veskrze kladně, Městská policie má žádost, aby v tomto objektu mohl zůstat kamerový systém do konce roku 2011. Majetková komise prodej schválila a jedná se o stanovenou částku dle odborného posudku 2,170 mil. Kč. Myslím si, že náš prodej této společnosti Člověk v tísní můžeme brát jako dobrý počin.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 32, 0, 0



Hlasovani_13_22-09-11_10-41_16507_jmenny.html

Usnesení: 78/11

9. Převod části pozemku p.č. 736/2 v k.ú. Skorotice u Ústí n.L. formou prodeje

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Majetkové oddělení bylo požádáno manželi Hanou a Petrem Melzerovými o jakési narovnání vztahů. Manželé koupili své nemovitosti již oplocené a přitom jedna část pozemku ještě nebyla v jejich vlastnictví. Jedná se o legalizaci stávajícího stavu. Kupní cena byla stanovena 1000 Kč/ m². Jedná se o celkovou částku 39 100 Kč. Vyjádření odborů je kladné, pouze Odbor dopravy požádal o umožnění vstupu na toto území v případě umístění jakéhokoliv dopravního zařízení.

Diskuse: není

Hlasování: 32 – 31, 0, 0



Hlasovani_14_22-09-11_10-44_37309_jmenny.html

Usnesení: 79/11

10. Dodatek č. 1 k úplnému znění zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem,

p.o.

předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora

Ředitel ZOO požádal o svěřeni následných pozemků do péče k hospodaření ZOO. Jedná se o pozemky uvedené v důvodové zprávě. Je to 7 pozemků. ZOO k tomu má jediný důvod, a to využití pro ZOO a obhospodaření těchto pozemků. Osobně toto svěřeni zastupitelstvu doporučuji.

Diskuse: není

Hlasování: 32, 0, 32



Hlasovani_15_22-09-11_10-47_50203_jmenny.html

Usnesení: 80/11

11. Územní plán Ústí nad Labem – informace o průběhu pořizování

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Je to standardní informativní materiál o průběhu pořizování územního plánu. Vrátil jsem se do června 2011, kdy byl návrh územního plánu veřejně projednán, následně proběhlo zastupitelstvo města a zde vznikl problém s dopravním řešením. Zadali jsme odboru územního plánování pracovat na nějaké variantě, která by byla vstřícná i k těm, kteří k tomu mají připomínky, hlavně z toho důvodu, aby se necítili dotčeni na svých majetkových právech. Během letních prázdnin jsem uskutečnil řadu jednání s lidmi, kteří jsou proti nebo pro územní plán, na základě toho proběhla jednání se všemi poslaneckými kluby. Dovolil bych si dnešní informativní materiál rozšířit i o další části usnesení kromě původně navrhovaného „bereme na vědomí“. Text usnesení zastupitelé obdrželi. Tedy: bod B doplnit o písmenko 1. b) a 1. c), kdy b) hovoří o tomto: zajistit úpravu návrhu dopravního řešení, tzv. dopravního radiálně okružního skeletu v textové a grafické části návrhu Územního plánu Ústí nad Labem před jeho vydáním tak, aby tato část dopravního řešení byla vyjmuta z veřejně prospěšných staveb a navrhovaných ploch a byla přeřazena do ploch územních rezerv a tím bylo zachováno stávající využití území. Termín: ihned

c) předložit Zastupitelstvu města Ústí nad Labem při vydání Územního plánu Ústí nad Labem návrh na schválení pořízení změny územního plánu Ústí nad Labem, ve kterém bude požadováno zrušení dopravně radiálně okružního skeletu v územní rezervě. Termín: prosinec 2011. Tolik mé úvodní slovo, považoval jsem za důležité zmínit se k návrhu usnesení, protože mění materiál z jeho informativní hodnoty.

Diskuse:

p. Boček – chtěl bych předdeslat, že respektujeme jednání, která proběhla, ale za náš zastupitelský klub TOP 09 bych k tomu chtěl říct pár věcí. TOP 09 bude prosazovat posunutí termínu schválení územního plánu a vypracování nového kontroverzního řešení dopravního obchvatu. Došli jsme k závěru, že vedení města nemá žádný legitimní důvod, kvůli kterému by musel být vydán nový územní plán do konce roku. Žádáme tedy zastupitele, aby posunuli termín přijetí územního plánu a vytvořili tak časový prostor pro zpracování variantního dopravního řešení města věcnou a otevřenou diskuzí s veřejností a rovněž důkladné projednání územního

plánu na úrovni městských obvodů a případně dotčených občanů. TOP 09 rovněž apeluje na vedení města, aby umožnili drobné změny pro individuální žadatele města do doby, než bude přijat nový územní plán.

Ing. Řeřicha - navrhované usnesení není v rozporu, mimo jiné říká: vyřadíme variantu tunelů a mostů, pracujte na tom dále, zpracovateli, protože to se nedá udělat okamžitě. Potřebuje to určitý legislativní postup, zároveň umožňuje schválit územní plán do konce roku, což umožní za tři měsíce realizovat i drobné změny, které jste zmínil.

Mgr. Fišera – zaslechl jsem potlesk. Řekl bych, že neměl být pro TOP 09, zatleskal bych lidem, kteří na tom pracovali, kteří byli na těch náměstích, diskuzích, nenechali nás schválit to, co nějaký architekt, kterému podle mne na Ústí až tolik nezáleželo, zpracoval. Můj potlesk patří organizátorům různých připomínkových řízení. Předložené usnesení je podle mne absolutním vyhověním těm, kteří na tom pracovali. Znovu říkám, že to co bylo zkaženo, bude tímto usnesením, hlavně v bodě c), napraveno. Zeptal bych se zpracovatelů, jestli opravdu rezerva je pouze na dotčených územích vstupů a výstupů, čímž za sebe říkám, že si skutečně nedovedu představit, že stavíme most pod hradem Sřekov. Věřím, že zpracovatelé upraveného návrhu tam tuto variantu nedají.

Ing. Řeřicha – děkuji, práce na tom nebyla jednoduchá, odbor územního plánování se tomu plně věnoval, jednání byla složitá a často emotivní. Vaši otázku zodpoví pan architekt Vávra.

Arch. Vávra – územní rezerva dosud v návrhu územního plánování není. Pokud o ní hovoříme – hovoříme o ní hypoteticky. Územní rezerva se týká systému okružně dopravního, týká se systému celého. Tzn. převedení toho řešení územní rezervy. Tunelové úseky v novém plánu se netýkají pozemku na povrchu, a tudíž nejsou dotčeny tím řešením. To, že budou převedeny do územní rezervy jako celek, znamená, že nebudou zařazeny do kategorie veřejně prospěšné stavby a budou v režimu územní rezervy.

Mgr. Fišera – stavby, které nejsou na vjezdech, výjezdech, ale jsou v půdorysném plánu zahrnuté, těch se nebude týkat žádné omezení, ani ten skelet? Např. na Střížovickém vrchu dům, na něm omezení nebudou?

Arch. Vávra – mohlo by se to týkat pouze důlních děl, jako hloubkových děl, která spadají do režimu báňského zákona. Majetku se to nedotkne, a protože většina tunelových úseků vede pod pozemky, které nejsou určeny k zastavení nebo nejsou zastavěny, je to většinou volná krajina, tak se jedná o ornou, zemědělskou půdu nebo volnou krajinu a tam to dotčení je nulové.

Mgr. Fišera – děkuji, jsem spokojen z odpovědí.

PaedDr. Čelišová – s odpovědí spokojená nejsem. Mám pocit, páni náměstci, že nám neříkáte pravdu. Existuje dokument zpracovaný MMR ČR, který říká něco jiného. Vámi překládané usnesení obchází požadavky lidí z dotčené oblasti, protože materiál jasně říká, že vymezení plochy územní rezervy má stavební důsledky srovnatelné s vymezením o stavební uzávěře. Tímto stavíte lidi i nás do rozpačitého postavení, protože to není pravda. Samozřejmě také děkujeme těm, kteří se toho chopili a pracovali na tom, ale nepracovalo se důsledně. My jako zastupitelé respektujeme platné zákony a vyhlášky a toto už je v rozporu. Při přípravě usnesení jste měli zvážit, co to je stavební uzávěra a co to je územní rezerva.

Arch. Vávra – definice těchto termínů jsou dány zákonem, stavební uzávěra § 97 stavebního zákona a jasně popisuje, jakým procesním způsobem se k ní dojde. Výsledkem je vydání opatření obecné povahy, které je odvolatelné, resp. přezkoumatelné nejvyšším správním soudem. Územní rezerva je § 36 stavebního zákona, kde je

definována. Nikdo jiný než správní soud či obecné soudy nemá právo či možnost je vykládat. My se držíme dikce zákona a podle zákona je zásadní rozdíl mezi územní rezervou a stavební uzávěrou.

p. Boček - chtěl bych ubezpečit pana náměstka Řeřichu i pana vicehejtmana Fišera a přítomné občany, že nejsem za získávání levných politických bodů. Zastupitelé za TOP 09, ať jsou někteří v tomto fundovaní, někteří ne, proto si k tomuto jednání a těmto bodům přizvali odborníky a z toho vznikl takovýto elaborát a já jsem ho za klub zastupitelů TOP 09 pouze přečetl. A jestli to někdo považuje za levné získávání politických bodů, tak já ne.

Mgr. Fišera – dostal jsem to na stůl a přečetl bych to nahlas. V usnesení bod c) termín prosinec 2011; usnesení, ve kterém bude požadováno zrušení tunelů v územní rezervě – to přece odpovídá úplně na všechno. Zaznělo, že to, čeho se obáváte, nehrozí. Musíme najít cestu ven z tohoto ne příliš šťastného řešení, a ta cesta z toho ven je popsána v bodě c). Myslím, že 2 měsíce se budeme pohybovat v kontroverzní době a pak už ne. Je to na tom, jak budou zastupitelé důslední a jak budou kontrolovat ty, co budou zpracovávat tzv. nulovou variantu, tzn. cílem dnešního usnesení je zrušení toho nešťastného řešení, které bylo navrženo. Dnešní usnesení nastartovává v prosinci proces ke zrušení tohoto dopravního řešení, které bylo navrženo.

p. Boček – domníváme se, že tunely jsou jen zástupným problémem a přitom za rychlým schválením územního plánu jsou jiné důvody. Město se nemůže zbavovat zodpovědnosti za špatný územní plán tím, že proti sobě poštvě dvě skupiny občanů, z nichž jednu pak podpoří.

MUDr. Dlouhý – dostali jsme se do určité pasti. Past na nás byla nastražena zpracovatelem, pan architekt by se nám měl omluvit. Systém mostů a tunelů za 50 mld. Kč, který by měl být sestaven během 40 let a který by znamenal, že všechny pozemky, na kterých měl být veden, budou mít v katastru plombu, mi připadá jako neuvěřitelná záležitost. Snažili jsme se s tím vypořádat. Vedle toho je tady druhá skupina, kterou jste zmínil a která čeká tři roky na to, aby mohla stavět a rozvíjet město, dočkat se nějaké změny územního plánu, ale to je právě ta past, že jsou tu dvě zájmové skupiny. Nakonec se podařilo najít řešení, dospěli jsme ke shodě, že systém tunelů vyřadíme. To je poslední bod usnesení a pro to bychom měli dnes hlasovat. Současně vyhovíme těm, kteří chtějí stavět, chtějí změny územního plánu a na dočasnou dobu využijeme principu územní rezervy s tím, že jsme zde byli ujištěni, že se bude dotýkat pouze staveb na povrchu. V čistopise územního plánu budou pozemky přesně vyjmenovány a v zadání zpracování plánu bude zachováno stávající funkční využití i těch pozemků, které budou v územní rezervě. Ať se s tím zpracovatel vypořádá a v prosinci nám to předloží. Jestli tyto námi navržené limity nesplní, tak my v prosinci prostě územní plán neschválíme. Takže: nechť zpracovatel pracuje podle tohoto usnesení, územní rezerva se zachováním funkčního využití pozemků nechť je na minimální ploše a současně řekněme nechceme: tunely a budeme pracovat na jejich definitivním vymazání z územního plánu.

PaedDr. Čelišová – řekněte mi, prosím, kdo tuto blbost do územního plánu dostal?

Arch. Vávra – Zastupitelstvo města schválením zadání a výběrem varianty a schválením pokynů k řešení návrhu. Všechny tyto kroky jsou procesní kroky, které vyplývají ze schválených materiálů zastupitelstvem města.

JUDr. Coufalová – já bych s tím tak úplně nesouhlasila. V zadání územního plánu nebylo např., aby se obec Strážky tak rozšířila, že se stane téměř městysem Ústí nad Labem a splynou s ním. Mění se tam obrovské plochy z běžné půdy na

stavební parcely. Domníváme se, že to je trochu v rozporu se zadáním. Buď to někdo nekontroloval, nebo si projektanti dělali, co chtěli. Vnímáme toto hodně negativně, protože se dostáváme do situace, kdy je nám za řádově 10 mil. Kč předkládám k diskusi materiál, který je naprosto nereálný. To považujeme za velmi negativní.

PaedDr. Čelišová – nepamatuji si, že by na zastupitelstvu města někdy v minulosti padalo, že si tady přejeme takové věci. Pamatuji si např. aquapark, sportoviště pro děti, nový fotbalový stadion, ale toto si opravdu nepamatuji.

MUDr. Dlouhý – arogance pana architekta mě nepřekvapuje, čekal bych, že za 37 mil. Kč, které za to dostanete, byste neměli předložit takové nesmysly. Je to věc, za kterou byste se měli městu omluvit. Vy jste do územního plánu vymysleli tunely. Je chyba minulého zastupitelstva, které si toho v návrhu nevšimlo, ale ten systém někdo vymyslel.

Diskuse veřejnosti:

Karel Nepraš – mám pár připomínek k tomu, co tu zaznělo. Bavíme se o územním plánu a ze všeho nejvíc o navrhovaném dopravním řešení. Zazněla tu informace, jako kdyby se tu ten problém objevil letos na jaře. Chci připomenout důležitý fakt, že velká část zde přítomných zastupitelů pro to navrhované řešení již jednou hlasovala ve chvíli, kdy schvalovala koncept územního plánu. My, jako strana zelených, jsme v té době, kdy se dával koncept dohromady, dali asi 15 námitek, pod které jsme sehnali 300 podpisů občanů Ústí nad Labem. Jednou z těch námitek bylo požadované zrušení toho navrhovaného dopravního řešení. Čili to skutečně není věc, která by se tady objevila z čista jasna. Proč ta situace začala od jara gradovat je podle mne to, že na tuto připomínku občanů nebyl brán žádný ohled a musely se hledat jiné cesty a ti občané, kterých se to nejvíc týká, museli na vás svou vůli přenést jinak. Formální úřednickou cestou se to nepovedlo, proto se to musí dělat na náměstích a občanskými aktivitami. Já jsem za tyto aktivity rád, že k nim dochází a že se dokážou dát dohromady napříč stranami, protože jinak to ve městě fungovat dobře asi nemůže. Ještě si dovolím pokračovat. Z vaší diskuse nejsem moudrý. Rozumím-li dobře – vy teď plánujete schválit tunely do územní rezervy územního plánu a pak se bude usilovat o zrušení celého, jakoby té rezervy? Potom by bylo dobré přijmout to takto jako rezervu s cílem přijmout územní plán v relativně krátké době, aby vyhověl té druhé straně občanů a zároveň se zavázat k tomu, udělat další kroky aby z budoucího již schváleného územního plánu zmizela i ta územní rezerva. Protože ta rezerva blokuje územní rozvoj. Tím by byl územní plán schválen v termínu, ke kterému už zastupitelstvo dříve směřovalo a zároveň by bylo nastaveno vůči těm občanům, kterým to řešení vadí, že to nebude ani jako územní rezerva, která má svá úskalí, která tu byla zmíněna. Zmínil bych také, že ani pozemky nad tunelem nemohou být v klidu, protože technická řešení tunelů zahrnují např. větrací šachty a podobné záležitosti, takže tím mohou být dotčeny některé soukromé pozemky, bude li to potřebné.

Mgr. Fišera – pan Nepraš popsal věc tak, jak bude. Kam jste dal ty připomínky k tunelům? Kdyby skončili u mě na stole, určitě bych se lekl.

p. Nepraš – bylo to podáno jako řádná námitka ke konceptu územnímu plánu, pod kterou bylo podepsáno 300 lidí.

Mgr. Fišera – a jak byla vypořádána?

p. Nepraš – byla zamítnuta.

MUDr. Dlouhý – je to pro nás všechny poučení, že příště i ta námitka musí být formulována tak, aby vyburcovala větší reakci a aby všichni pochopili, jak je ten problém

veliký. Děkuji všem, kteří se zasloužili o to, abychom si to uvědomili a aby nám to došlo. Děkuji panu Neprašovi za to, že spějeme ke shodě, protože jak jste to právě popsal, tak to má být. My teď dočasně schválíme územní plán do konce roku, abychom neblokovali rozvoj města, ve kterém bude na omezeném území územní rezerva, a současně ve stejný den na stejném zastupitelstvu zahájíme práci na změně, která odstraní tunely z územního plánu jednou provždy.

Ing. Řeřicha - přesně tak to je, to jsem řekl v úvodu.

p. Král – prosím písemnou odpověď na můj dotaz. Považuje magistrát za hrubou chybu, která se občanovi zle vymstí, pokud mu v roce 2006 stavební úřad zkolauduje nový dům a on se následující 3 roky nestará o to, zda se jeho pozemek nedostal do stavební uzávěry potažmo asanačního pásma. Pokud to magistrát za chybu majitele považuje, pak je zapotřebí vydat zvláštní doporučení pro všechny budoucí investory ve městě v tom smyslu, že Ústí nad Labem má velmi flexibilní vztah k soukromému majetku, aby s tím každý v budoucnu mohl počítat. Takový manuál pro investice ve městě.

p. Kvapil – mám několik dotazů. 1) co z té vaší koncepce plánu zůstane? Ona je svým způsobem postavena na tom obchvatném systému, a když vše půjde podle vašich plánů, tak tam toho moc nezůstane. A jestli potom je to odpovídající dílo tomu, co bylo zadáno a jestli si pan architekt Vávra a jeho kancelář zaslouží tu velmi vysokou odměnu. A jestli město Ústí nad Labem je v takové situaci, že si může dovolit mít špatný územní plán. Chápu-li to dobře, bude znovu zadáno vypracovat nové dopravní řešení? Můžete mi odpovědět?

Arch. Vávra – dopravní řešení je systém, nelze z něj vytrhnout jednu část radiálně okružní. Koncepce dopravy má široké návaznosti od širších dopravních vztahů přes místní dopravní vztahy a zejména i přes jiné druhy dopravy. Pokud bychom chtěli diskutovat o těchto věcech, je tady pan Ing. Landa i pan Ing. Kyp jako autoři dopravního řešení. Co se týče územního plánu a jeho změny - rozhodnutí o změně územního plánu je právem jedině zastupitelstva města, které může rozhodnout o pořízení změny platného územního plánu.

Ing. Landa – struktura nadřazené dopravní sítě ve městě je to nejnáročnější, co musí ochránit nebo petrifikovat územní plán v horizontu 40, 60 let. Všechna města na světě si budují svůj nadřazený komunikační systém. Musí myslet dlouhodobě dopředu na základě trendů a musí přijímat vyvážená opatření. V Ústí nad Labem je sice dálnice D8, 2 silnice 1. třídy a 4 silnice 2. třídy dopravně významné, které se všechny potkávají na 2 uzlech. Jeden je pod Větruší a druhý je u 5 oblouků. Problém dálnice D8 bude snad někdy zdárně vyřešen, tzn. dopravní problémy na trase Pražská – Žižkova nákladová doprava zmizí, ale zůstává problém toho, že město se rozkládá na několika údolích a několika pahorcích a v podstatě jakýkoliv dopravní vztah se odehrává přes centrální oblast města a sídliště a ulicemi obestavenými rodinnými domky. Jestliže bylo zadáním územního plánu řešit způsob zklidnění celé centrální oblasti města, jestliže zadáním je snížit hlukovou a exhalační zátěž, bylo potřeba hledat nějaký nástroj, budování nějakého nadřazeného komunikačního systému. Tvrzení, že město má vytvořen polookruh dálnic D8 je v celku nesmysl, protože dálnice je na dálkovou dopravu a ne na dopravu mezi sídliště. Bylo potřeba hledat nějaké povrchové trasy nebo díky morfologii hledat řešení podzemní a přemostění. Přemostění je jasné, protože je zde řeka, jsou zde železniční tratě, které všechny vytvářejí významné bariéry a město má v podstatě dva mosty. Cílem je zklidnit most Dr. E. Beneše. Zpracovatel dopravní části přistoupil rovnou k řešení tím, že neprostupné úseky řešil tunelově. Tím docílil výrazného zklidnění centrální oblasti města, kterého bez tohoto nadřazeného komunikačního systému nedocílí. Nemůže potom docílit

ani preferenci MHD, protože hromadná doprava není po zvláštním tělese, není zde tramvajová doprava, tzn., že hromadná doprava sdílí uliční prostor s dopravou individuální.

Všechny trendy omezovat vjezd do měst pomocí ekologických plaket atd. jsou možné tehdy, jsou-li silnice druhé třídy propojeny mimo centrální území. Tzn., bude-li přijato toto usnesení, není na to jednoduchá odpověď. Je to odpovědnost zastupitelstva se takto rozhodnout, ale je třeba hledat dopady, které bude mít za 40 let doprava ve městě a jaké řešení pro to existuje. Bavíme se o dopravě, která ve městě začíná a končí, nebavíme se zde o nějakém rozsáhlém tranzitu. Je potřeba hledat řešení a říci, které komunikace budou výrazně více zatíženy dopravně než kdyby bylo přijato řešení, které je sice velice nákladné, ale lze ho realizovat v horizontu 20, 30 let, ale nicméně je tam po něj navržena územní ochrana. To je zcela věcně problém, který je třeba rozebrat, protože i volba tras byla předmětem poměrně rozsáhlých analýz.

p. Kvapil – zaujala mě otologie obchvatového systému. Ptám se, kdo to bude dělat? To bude opět pan Landa vyjímat z územního plánu ten obchvatný systém?

Ing. Pauer – pro jakoukoliv změnu pořízení územního plánu musí proběhnout výběr zpracovatele, tzn. musí proběhnout klasické výběrové řízení.

p. Kvapil – jak známe z interních jednání i veřejných projevů, že ta územní rezerva je opravdu potřeba. Když se za 50 let rozhodneme ty tunely opravdu stavět, tak o tom se pak zase bude hlasovat? Mám obavu, že vaše slibovaná dočasnost se může zvrtnout ve věčnost.

Ing. Řeřicha – chtěl bych vysvětlit systém, který platí u každého z nás. My pouze předkládáme to, co schvaluje zastupitelstvo. Co jsem říkal, bylo zcela v souladu s uplynulými usneseními zastupitelstva. Já nemám právo říkat svůj osobní názor, mohu říkat jen názor zastupitelstva. Svůj osobní názor mohu projevit hlasováním.

Jana Komínová – žádný zákon vám neukládá vydat územní plán do konce tohoto roku. Proč se na něj tak spěchá? Proč chceme schvalovat špatný územní plán? Pokud vám leží na srdci blaho občanů, kteří chtějí stavět, proč nevyřídíte jejich požadavky individuálně? Nic vám v tom nebrání. Prosím písemnou odpověď.

Jaromír Šefl – chápu tu skupinu, ale nechci, aby tady vzniklo něco jako že jsme dělení na dvě skupiny obyvatel. Chápu skupinu obyvatel, jejichž majetky jsou plně dotčeny tímto špatným dopravním řešením, nicméně se domnívám, že usnesení, které tady navrhl pan Řeřicha, je ideálním řešením pro všechny skupiny obyvatel.

Irena Moudrá Vinšová – chci podotknout, že toto je důsledek toho, že město nedalo váhu připomínce, které jsme dávali. Chtěla bych poopravit dopravní inženýry. Mně vadí to, že když se tady něco vytváří, co má důsledek pro obyvatele města na desetiletí, možná i delší dobu, že to není diskutováno s městem, s občany města. Jak říká pán, že je dotčen tím, že se neřeší, tak my jsme majetkově dotčeni tím, co nastane z tohoto rozhodnutí. Když se vrátím k navrhovanému řešení, tak pan dopravní inženýr se mylí v tom, že říká, že jsou tady mosty dva. Mosty jsou zde tři. Když byla povodeň v roce 2002, jediný most, přes který byla možná doprava mezi oběma částmi města při povodních, byl železniční most. Je nejstarší a byl plánován tak, aby byl připraven na tyto situace. Tunely by tohle neřešily. Most, který byl postaven za miliardu, nebyl do tohoto dopravního řešení vůbec počítán. Byl úplně mimo, nikdo s ním nepočítal. To byla miliarda vyhozená. Jak by dopadly tunely, kdyby byla povodeň? Ptal se někdo architektů a historických odborníků, jakým způsobem zasáhne stavba mostu na údolí Labe? Staví-li si

člověk na Střekově dům, bere se v úvahu, jakou má barvu, jaký má sklon střechy. A k tomuhle monstru přes řeku, na šikmo, se nikdo nevyjadřuje?

Richard Musil – reprezentuji četnou skupinu malých investorů, kteří si koupili pozemek a zoufale čekají na to, až bude tento územní plán schválen. Věřím, že tunely se vyřeší správným procesem a zastupitelé budou hlasovat pro to, aby se tento územní plán nezdržel. Neumím si jako občan města představit, že by byl tento plán odložen a nastane další iniciativa, jako je „Iniciativa proti tunelům“, která dokáže to, že poslední den možných připomínek do tohoto procesu vstoupí a začne tento dlouhodobý postup ničit.

JUDr. Coufalová – shodli jsme se na tom, že územní plán není dobrý, spíš je špatný. Na webových stránkách byl návrh odstraněn a zpřístupněn pouze dotčeným orgánům. Je to zřejmě odůvodňováno tím, že už do toho nemáme co mluvit. Teď zde je s námi jako zastupiteli vlídně zacházeno, že když jsme to špatné řešení vyprodukovali, abychom alespoň akceptovali jakési dočasné řešení, a je nám slibováno, že se něco změní. Mně se to nelíbí. Jsem obyčejný člověk, byť jsem právník, územnímu plánování příliš nerozumím a mám-li přijímat rozhodnutí, které se dotkne panorama města, jeho historických hodnot a celkového vzhledu, života obyvatel, po dobu příštích 20, 50, 100 let, chci být srozumitelně seznámena s tím projektovaným řešením. Představuji si, že město připraví takové podklady, abych já měla možnost srovnat si různé názory odborníků. I když uplynuly lhůty pro připomínky, myslím si, že není nic špatného na tom, aby to řešení bylo dál zveřejněné, aby se tam mohli všichni dál dívat, diskutovat o něm a sami se ptát odborníků, jak to má vypadat. Tento přístup, že lhůta uplynula - tak všechno stáhneme, územní plán je špatný, hledáme provizorní řešení a vy nám ho schvalte, tak ten se mi nelíbí.

Budeme podávat za TOP 09 návrh na odklad schválení územního plánu. Rádi bychom doplnili návrh na usnesení, ale to až v diskuzi k usnesení.

Mgr. Jelínek – vyslechli jsme zde mnohé argumenty, jak je navrhovaný územní plán špatný. Většina z nás měla x let možnost s tímto územním plánem pracovat, vyjadřovat se k němu, ale nestalo se tak. Nyní dáváme důraz na to, že je tu skupina lidí, která má oprávněné požadavky, ale chyba je na nás, že jsme tomuto materiálu nevěnovali dostatečnou pozornost, včetně těch, kteří tu dneska hřímají, že je ten územní plán špatně a vinu dávají pouze náměstkovi Řeřichovi. Myslím, že tomu tak není, vina leží na všech nás. Kolikrát nám bylo nabízeno účastnit se projednání územního plánu a účast zastupitelů byla velmi mizivá. Je to naše chyba a musíme si to před občany přiznat. Ne architekt, ale my bychom se měli omluvit občanům.

p. Kvapil – kteří zastupitelé s tím návrhem tunelů v územním plánu přišli? Kde se ta myšlenka objevila, kdo ji přednesl v tom minulém zastupitelstvu? Chtěl bych to zodpovědět ústně i písemně.

Ing. Řeřicha – věci, které přenáším na zastupitelstvu nebo do médií, jsou se mnou spojeny pouze na základě jednání zastupitelstva. Nejsem oprávněn vyjadřovat svůj osobní názor, ten vyjádřím v hlasování. První rozhodování o územním plánu se týká roku 2007, poslední dílčí rozhodnutí procházela vždy jednohlasně všemi přítomnými na jednání zastupitelstva.

PaedDr. Eichler – nesypejme si dnes už popel na hlavu, dodnes jsem nedostal žádnou studii o tom, že je něco špatně. My to dnes posuzujeme a nic o tom nevíme. Jsou to spíše emoce, buďme racionální a posuzujme věci jasně na základě jasných odborných studií. Možná existuje i jiná varianta, ale ať přijde někdo z odborníků a nepřesvědčuje mě někdo pouze emocionálně. To nemá nic společného s rozhodovacím procesem. Je potřeba hledět na odborné hledisko.

Mgr. Fišera – pan Landa použil termín petrifikovat – v červnu 2010 petrifikoval tunely. Pan náměstek zmínil roky 2007, 2008, ale není to tak. Generel dopravy začal finalizovat, zkuste nám říct, pane Landa, první termín, kdy jste poprvé kreslil most u Střekovského hradu.

Arch. Landa – petrifikoval = stabilizoval. Stabilizuje takové řešení až schválený územní plán, do té doby jsou to návrhy. Byla celá řada variant, které mohu předvést a doložit. Nebyla k tomu zatím příležitost, byl jsem na řadě veřejných projednávání, ale nebyl tam prostor ani zájem jít do podrobné technické diskuze. Podrobná technická diskuze probíhala v užším kroužku dopravních specialistů města Ústí a byly zpracovány řady variant, které hledaly jak vyřešit tento problém. Tento problém se dá buďto neřešit, nebo se dá řešit nějakými povrchovými trasami, nebo se dá řešit nějakými podzemními trasami, které mají ten charakter, že jsou dražší, ale mají menší účinky na povrch. Ty účinky jsou omezeny jenom na okolí portálu. Další byla otázka: kde překročit řeku. Na to byla také celá řada variant. Hledali jsme místa nejméně necitlivá k zástavbě. Vždy je tam někdo potrefený, ale hledala se místa nejméně obydlená, kde ty portály mohou vyústit, aby ještě plnily svou funkci. Kdyby se obchvatový systém vytáhl příliš z města, bylo by to zbytečné. A dát ho více do centra – tak pro to není adekvátní prostor, kde by se to realizovalo. Tras byla celá řada, všechny se analyzovaly z hlediska funkce i rozsahu mostních a tunelových staveb a to, co se předložilo, bylo finální optimalizované řešení, které řeší to zadání.

p. Svoboda – nechci obhajovat řešení tunelů, ale existují výrazně horší řešení než tunely. Zná-li někdo řešení, které se nedotkne nikoho, tak ať ho tady řekne, protože já ho neznám. Taky je řešení nic neřešit. A pokud někdo neví, k čemu je potřeba druhý most, ať si zkusí v 17 hodin odpoledne v pracovní den přejet řeku. Zjistí, že oba mosty jsou nacpané. Opravdu si nemyslím, že by jeden most stačil. A nemyslí si to ani 99 % motoristů. Po stránce technického řešení je povrchové řešení mnohem náročnější po stránce dotčení majitelů nemovitostí, i když finančně jsou nejnáročnější tunely.

p. Kvapil - děkuji panu Svobodovi za obhajobu tunelů, dále mě to přesvědčuje o tom, že zvažovaný závazek dát to pryč, nebude tak lehké, aby to prošlo. Je tady velký tlak na to, aby ta petrifikace tady zůstala. Pamatujete si, pane Řeřicho, kdo přišel s tímto nápadem jako první?

Ing. Řeřicha – naše slova jsou neustále přetáčena. My jsme sem dnes předstoupili s jasným koaličním cílem schválit variantu bez tunelů. Nepodsouvejte nám do úst něco, co jsme neřekli. Chceme územní plán bez tunelů a to je řečeno usnesením. Naše slova jsou opět překrucována a Bůh ví, co si zítra přečteme v tisku. Co se týká schvalování – proto je to tady, my o tom všichni víme, neschvaluje ho rada, ale zastupitelstvo. Zastupitelstvo schválilo, že chce v územním plánu řešit tři základní věci: rozvoj individuálního bydlení, nakládání s brownfieldy a dopravní řešení. To je zadání, které zastupitelé dali zpracovateli. A zpracovatel podle svého odborného názoru nám předkládá své řešení. To je celé.

Irena Skálová – (TOP 09, zastupitelka Severní Terasy). Územní plán asi není dobře vykomunikován. Trochu mi vadí, že ani nebyl projednán na jednotlivých obvodních zastupitelstvech. Bylo by lepší to projednat na ÚMO samostatně, protože každého obvodu se určitě něco týká. Ač jsem byla na veřejném řízení, tak tomu moc nerozumím. Bylo by lepší to jednotlivým obvodům lépe vysvětlit, pak by možná předešlo tomu všemu, co je nyní. Opravdu je vidět, že se lidé dělí do dvou skupin. Také si myslím, že byste mohli udělat nějaké výjimky. Paní Kvapilová se ptala, proč spěcháte se schválením do konce roku. Mám ten samý

dotaz, ale chtěla bych dostat odpověď nyní.

MUDr. Dlouhý – je možno dát nějakou výjimku jednotlivému domku?

Ing. Pauer – ne, není možné žádné zkrácené řízení bez kompletního projednání.

MUDr. Vraspiřová – myslím, že toho už bylo řečeno dost, další hraní na přetahovanou už není plodné. Všechny záležitosti byly diskutovány. Navrhuji ukončení diskuse.

PaedDr. Čelišová – mám pocit, že si z nás někdo dělá legraci. Všichni víme, co je vládnoucí koalice na magistrátu, víme co je rada města, která schvaluje a doporučuje zastupitelům materiály ke schválení. Nikdo z nás zastupitelů tady nepřišel s tím, že máme takhle rychle schvalovat územní plán. To rozhodují ti, kteří nám předkládají materiály. Nedělejte z nás hlupáky, toto nemá obdoby.

Ing. Řeřicha – v průběhu pořizování územního plánu, tedy v té rozhodující části schvalování byla pro zastupitele připravená odborná konzultace se všemi zastupiteli, kteří zpracovávají územní plán včetně dopravního řešení. Bylo to pro všechny zastupitele, ve dvou časech zhruba s ročním rozmezím tak, aby na to zastupitelé mohli v čas reagovat. Účast zastupitelů bych spočítal na prstech jedné ruky. Celý tým zpracovatelů byl přítomen a skrze politické kluby nebyl zájem.

pí. Skálová – já na něm byla, účast jsem viděla, ale do budoucna bych viděla jako dobré projednávat to na jednotlivých obvodech. Bylo by to lepší, mohly by se zeptat na více věcí. Přišlo mi to takto nedostatečné.

MUDr. Dlouhý – tunely se zde prý objevily v červnu 2010. Někteří zastupitelé si sypali popel na hlavu, někteří ne. Děkuji znova na upozornění zastupitelů, rozpoutání diskuse, abychom dospěli k závěru, a podtrhuji, že si dopravní řešení s tunely nepřejeme, a to si myslím, že je hlavní výsledek toho dnešního jednání tady. My si nepřejeme dopravní řešení s tunely. Současně vidíme, že žádná zkratka k povolení domku neexistuje a chceme li vyhovět oběma skupinám občanů, je tady navržen nějaký postup. Schvalme územní plán s provizorním řešením územní rezervy a začněme ihned pracovat na tom, že změníme dopravní řešení. Pojd'me toto řešení přijmout jako v tuto chvíli nejlepší možné.

Daniela Benešová – jsem majitelka nemovitosti Kojetická 25. Moje nemovitost má po vašem jednání sloužit jako jakási rezerva. Mrzí mě, že nakládáte s mým majetkem a já můžu neustále číst vaše materiály, materiály od soudu a jiné. Těch materiálů je tolik, že já bych nemohla vůbec pracovat, já bych stále jenom četla a stejně by mi něco uteklo. Vy z mé nemovitosti uděláte rezervu a já se to dovim úplně náhodně jenom díky občanské aktivitě. Jsem ráda, že jste uznali, že to není nejlepší ani nejekologičtější řešení, protože tunel bude velmi drahý, energeticky náročný a museli bychom kvůli němu třeba postavit další elektrárnu. Zatížit naše budoucí generace 50 lety dopředu nějakým vaším rozhodnutím? Nezlobte se na mně, odečtete si každý od svého věku 50 let a vzpomeňte si, jak jste před 50 lety žili. Kdo z vás měl auto, telefon a jaký, atd. Vy máte tu troufalost rozhodovat o něčem za 50 let? Kdo ví, jaká bude za 50 let situace, kolik a jestli vůbec budou auta. Uvědomme si, na co nám kapsa stačí. Kapsa nám stačí na rozumný obchvat. Vymýšlejte reálné řešení, protože doposavad se vám nepovedla ani zídka na Větruši, která padá, a vy se jí chystáte kutat? Děkuji za to, že jste teď konečně řekli, že tunely nebudou a uděláme proto všechno, abychom toto řešení smazali. Děkuji panu Řeřichovi, který tady osobně prohlásil, že toto řešení už nebude. Žádám vás jako majitelka nemovitosti, o písemné sdělení o tom, že uděláte veškeré správné kroky k tomu, aby moje nemovitost v dohledné době přestala být územní rezervou. Počítám tak maximálně jeden rok. Děkuji a čekám písemnou odpověď.

Hlasování o ukončení diskuse: 32 – 26, 0, 5



Hlasovani_16_22-09-11_12-03_06504_jmenny.html

Ing. Řeřicha – předložené znění původního materiálu

- A) b e r e n a v ě d o m í
1. informace o průběhu pořizování Územního plánu Ústí nad Labem
- B) u k l á d á
1. Ing. Janu Řeřichovi, náměstkovi primátora
- a) předložit Zastupitelstvu města návrh na vydání Územního plánu Ústí nad Labem s jeho odůvodněním. T: prosinec 2011
- b) zajistit úpravu návrhu dopravního řešení, tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“ v textové a grafické části návrhu Územního plánu Ústí nad Labem před jeho vydáním tak, aby tato část dopravního řešení byla vyjmuta z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byla přefazena do ploch územních rezerv a tím bylo zachováno stávající funkční využití území
T: ihned
- c) předložit Zastupitelstvu města při vydávání Územního plánu Ústí nad Labem návrh na schválení pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem, ve kterém bude požadováno zrušení „dopravního radiálně okružního skeletu“ v územní rezervě
T: prosinec 2011

Je to přesně to, s čím jsme na dnešní jednání přišli, nenavrhují tedy žádnou změnu.

Diskuse k usnesení

p. Boček – podávám protinávrh: rozšířit usnesení o bod D a E v tomto znění:

- D) zahájit projednání individuálních návrhů na změnu územního plánu,
- E) předložit zastupitelstvu přehled pozemků, které územní plán přemění v zastavitelnou plochu.

Hlasování o protinávru pana Bočka – 31 – 7, 15, 9

návrh nebyl přijat



Hlasovani_17_22-09-11_12-06_29407_jmenny.html

Hlasování o doplněném usnesení: 31 – 25, 1, 5



Hlasovani_18_22-09-11_12-07_35007_jmenny.html

Usnesení: 81/11

12. Seznámení s postupem práce na dokumentu SUTP pro Statutární město Ústí nad Labem

předkládá: Ing. Jan Řeřicha, náměstek primátora

Bod je věnován dopravě, je to seznámení s dokumentem, který se dopravě věnuje. Poprosím o jeho předložení pana Ing. Dařílka, vedoucího Odboru dopravy.

Ing. Dařílek

Zastupitelstvu města je předkládán první materiál, který se týká seznámení s postupem prací na plánu udržitelné dopravy, ve zkratce generel dopravy. Chtěli jsme seznámit zastupitele s tím, v jaké fázi tvorby tohoto dokumentu se nacházíme a jaká bude jeho struktura a součásti. Generel dopravy je zpracováván jako součást konsorcia 6 měst v projektu CIVITAS ARCHIMEDES. Tento dokument má být nosným dokumentem výstupu v rámci tohoto programu. Cílem účasti města v tomto projektu je inspirovat se ve městech zkušenějších a rozvinutějších a čerpat jejich zkušeností v oblasti dopravy. Strukturu toho materiálu máte popsanou ve svém materiálu.

Diskuse:

Mgr. Daduč – jsem rád, že zastupitelstvo města je s těmito informacemi seznamováno. Myslím, že je to v souvislosti s tím, že jsem se na to na zastupitelstvu města již 2 krát dotazoval. Měl jsem pocit, aby se zde nedělo něco, co se dělo u územního plánu. Myslím si, že materiál tak, jak je předkládán, je nekonkrétní. V předloženém materiálu se mluví o tom, že jsou činěny různé studie, prováděny různé analýzy, říká se tam, že to bylo konzultováno s veřejností, ale neříká se vůbec jak. Nevím o ničem jiném, než že byla velmi stručná anketa na webu města atd. Prosím, aby materiály byly příště více konkrétnější. Jednou z věcí, která k územnímu plánu zazněla, bylo, že nikdo nepředložil alternativní koncepci. Zdá se mi to nefér. Nikdo jiný než sdružení, které bylo vysoutěženo, nedostal tolik peněz, aby mohl takové řešení navrhnout. My, jako sdružení Stop tunelům, jsme ze svého zaplatili posudek od kanceláře urbanisty Lejčara. S tím generelem to tak trochu souvisí v tom, že Ing. Landa nečerpá peníze pouze z toho projektu vytváření územního plánu, ale nemalé prostředky i z evropských peněz, které tečou právě přes vytváření toho generelu dopravy. Tudíž měl dost prostředků na to, aby vytvořil rozumnou koncepci. Jak to dopadlo – vidíme.

pí. Moudrá Vinšová – jaká je návaznost generelu v Ústí nad Labem na krajský generel? Jaká je návaznost MHD, na železniční tratě? Zabývá se tím někdo? Souhlasím s Mgr. Dadučem, že by bylo dobré, kdyby k tomuto byla uspořádána nějaká veřejná slyšení, aby se to zveřejnilo, aby se předložily různé návrhy, aby se respektovala vůle těch lidí, kteří se k tomu chtějí vyjádřit.

Ing. Dařílek - my samozřejmě čerpáme z generelů vyšších územních celků, a co se týká projednávání – dokument je ve stádiu dokončování a před jeho dokončením předpokládáme jeho veřejné projednávání a předložení Radě města, pak následně občanům a zastupitelům.

pí. Moudrá Vinšová – tzn., že vy uděláte projekt, přeložíte ho občanům, který tady bude podobně prezentovaný jako dnes územní plán ve fázi, kdy se k tomu budeme moci těžko vyjádřit? Druhá věc: byl určen nějaký koordinátor pro cyklo dopravu, jak bylo slíbeno před rokem?

Ing. Dařílek - cyklokoordinátor byl určen, ale vzápětí mu byl ukončen pracovní poměr. V současné době město nemá cyklokoordinátora.

p. Nepraš – můj dotaz souvisí s generelem dopravy. Jsou to věci, o kterých se hovoří v tisku. Smyslem pořizování generelu dopravy je do značné míry zajištění udržitelnosti dopravních řešení v Ústí nad Labem. S ním úzce souvisí doprava veřejná, jako dominantní složka udržitelných typů doprav. Chci zmínit, ačkoliv je to na okraj projednávaného tématu vnímám to jako vhodný prostor, že v této chvíli je hovořeno o plánovaném zdražování jízdného MHD, kdy základní jízdné se má zvyšovat

o 20 %, žákovské až o 67 %. Má k tomuto zdražení opravdu dojít? Pokud ano, tak pak upozorňujeme na to, že jednak dochází k dalšímu posunu od využívání veřejné dopravy, která může zajistit to, že se nám ve městě bude lépe dýchat a bude tu dost prostoru pro jiné činnosti než jen pro parkování aut. Proč nejvíc zdražujeme žákovské jízdné? Proč zatížíme rodiny s dětmi? Bude těch 67 % finální řešení nebo tam dojde ke zmírnění nebo zastavení tohoto plánu? Třetí věc je, proč když se základní jízdné má zvýšit o 20 %, proč předplatné jízdné pak o 30 %? Proč znevýhodňovat ty, kteří MHD využívají trvale? Ty, kteří trvale přispívají k tomu, aby doprava v Ústí nad Labem byla udržitelná? Hrozí to, že více lidí přesedlá na automobily osobní a budeme tlačeni k tomu, řešit dopravní problémy spojené s navýšením osobní dopravy. Projekty CIVITAS Archimédes by měly zohledňovat udržitelné formy dopravy. Tyto plánované kroky jdou přímo proti logice této věci.

Ing. Řeřicha – domnívám se, že by na to mohl reagovat ředitel DPmUL.

Mgr. Kraus – zprávy v médiích jsou relevantní, změna tarifu byla většinou schválena představenstvem DPmUL. Nemohu předjímat, jak s tím rozhodnutím naloží vlastníci, resp. objednatel. Předseda představenstva, Ing. Turek, je povinován informovat RM o rozsahu té změny tarifu. Dovolím si jen pár vět k důvodům. Důvody jsou zcela logické. Slyšel jsem tu slova o udržitelnosti dopravy – k tomu kromě rozumné ceny za veřejnou dopravu patří i odpovídající infrastruktura. Významnou komponentou změny tarifu je plánovaná realizace významné obnovy vozového parku DPmUL konkrétně nákupem 26 kusů nízkopodlažních trolejbusů v letech 2012 až 2014 v rámci realizace projektu IPRM Mobilita. Finanční situace DPmUL je v tuto chvíli taková, že stávající příjmy se skládají z tržeb z jízdného a z úhrady tzv. prokazatelné ztráty od zásadního objednatele dopravy, kterým je Statutární město Ústí nad Labem, pak i od dalšího objednatele, kterým je Ústecký kraj a vlastních tržeb. Finanční bilance je taková, že ten projekt by nebylo možné realizovat. DPmUL si bude brát 200 mil. úvěr na to, aby mohl financovat kofinancování, které činí 60% celkových uznatelných nákladů. Zvýšení jízdného je z tohoto pohledu nezbytné. Chtěl bych připomenout, že město Ústí nad Labem v tuto chvíli na provozování autobusové a trolejbusové dopravy poskytuje již třetím rokem konstantní úhradu ve výši 195 mil. Kč. Při rostoucích nákladech vstupů (nafta, el. energie a dalších) není možné tu bilanci udržet a ještě tak masivně investovat. Chápu, že je negativně vnímáno zvyšování jízdného takto disproporčně, ono to na první pohled nevypadá logicky, ale chtěl bych říct, že jsme tomu věnovali několik měsíců diskusí v představenstvu, východiskem bylo odstranit disproporce ve struktuře cen jízdného. Stav, který předkládáme, je i při tom relativně vysokém navýšení běžný a u časových kuponů přináší stále příznivé ceny vůči jednotlivému jízdnému. Je to odstranění disproporce, kdy některé typy jízdného byly zvýhodněny více, než si můžeme dovolit.

p. Nepraš – v rámci MHD si myslím, že je ta disproporce žádoucí. Prokazatelná ztráta, která je vysoká a je zde předkládána vždy při schvalování rozpočtu, by mohla být do značné míry sanována příjmy z individuální dopravy. Bylo by logické, kdyby individuální doprava, teda ta na životní prostředí náročnější doprava, přispívala na provoz dopravy veřejné. Konkrétně mám na mysli např. parkovné – které by při provozu parkovišť na městských pozemcích, a podle mne by bylo žádoucí, aby město nepronajímalo veřejná prostranství jiným subjektům na provozování parkovišť, ale samo je provozovalo, a pak tyto získané prostředky využívalo právě k dotacím do veřejné dopravy. Bylo by to logické z hlediska podpory udržitelných forem dopravy. Chápu, že prostředky, které do DPmUL budou plynout, porostou

vzhledem ke změnám cen globálně, ale snažil bych se měnit strukturu financování tímto směrem.

pí. Moudrá Vinšová – jaké jsou náklady na provoz lanovky a do jaké míry jsou hrazeny z cestovného z lanovky a do jaké míry jsou hrazeny z města.

Mgr. Kraus – když jsem mluvil o 195 mil. Kč, mluvil jsem záměrně o úhradě prokazatelné ztráty za autobusy a trolejbusy, protože na to existuje autonomní smlouva. Autonomně existuje i smlouva na lanovou dráhu. V tuto chvíli máme upravený a v představenstvu schválený rozpočet, který tu původní předpokládanou ztrátu lanové dráhy snižuje z cca 6 mil. Kč ročně na 3 mil. Kč. A i ten vypadá, že bude pravděpodobně snížen dle mého odhadu na 2,5 – 3 mil. Kč. Záleží to na poptávce využití lanovky v podzimním období, která je momentálně dvounásobně velká oproti očekávání.

pí. Moudrá Vinšová – počítáte s využitím lanovky i v zimě? Jaký očekáváte zisk ze zvýšení žakovského jízdného? Nepokrylo by ty náklady třeba zvýšení jízdného na lanovku?

Mgr. Kraus – provoz lanovky je celoročně stejný. Byla zprovozněna 12.12.2010, takže zimní provoz již absolvovala. K poptávce po lanovce v tuto chvíli nemáme ucelenou řadu, protože je dnes teprve zář. Osobně přepokládám malý pokles zájmu o lanovku oproti startu v loňské zimě, kdy lanovka byla nová služba či turistická atrakce. Náš odhad počítá s i malým poklesem oproti loňskému roku, takže se domnívám, že je racionální. K druhé části dotazu – my jsme městu vrátili, resp. nevyčerpáme 3 mil. a nepřísluší nám rozhodnout, jak s těmi prostředky naloží.

pí. Moudrá Vinšová – kolik bude globální přínos zdražení žakovského jízdného a jestli by to nešlo uhradit tím, že by se zvýšilo jízdné na lanovce a nebylo nutné na ní doplácet ty 2 – 3 mil.Kč.

Mgr. Kraus – mohu vám momentálně říct pouze teoretický celkový odhad po zdražení a to je cca 30 mil Kč. Předpokládaný reálný výnos pro příští rok, kdy dojde k nějakému předzásobení, restrukturalizaci v rámci přechodu jednoho typu jízdného na jiný, očekáváme racionálně minimální výši 16 mil. Kč. Domnívám se, že by ta výše mohla být okolo 20 mil. Kč. To jsou finanční prostředky, které pro rok 2012 budeme potřebovat k tomu, abychom ten rozsah dopravy, který dnes dopravní podnik provozuje a který je vzhledem k ostatním porovnatelným městům velmi komfortní, zachovali v podobě, která je nyní. V případě, že se město rozhodne a ztrátu bude sanovat jiným způsobem, tzn., poskytne DPmUL úhradu nad 195 mil. Kč, můžeme uvažovat o dalších různých scénářích. Jako ředitel ale musím zajistit pro svou firmu to, aby měla prostředky na svou činnost a proto jsem tu.

p. Vodsed'álek – chápeme argumenty ředitele DPmUL, že vstupy jsou dražší, ale dali jsme mu návrh a zajímalo by nás, jestli na to pan ředitel bude reagovat, že DPmUL se zbavil lukrativních věcí, jako je odtah aut a využití reklamních ploch, které dal soukromé firmě. Zaobírali jste se kontrolou těchto uzavřených smluv, zda by nešlo využít těchto peněz a nezdražovat jízdné?

Mgr. Kraus - když jsem prezentoval strukturu financování provozních nákladů DPmUL, říkal jsem, že je tam kapitola vlastních tržeb. DPmUL se této oblasti v posledních dvou letech intenzivně věnuje, v tuto chvíli jsou to témata, která jsou vnímána kontroverzně. Na provoz reklamy je v současnosti uzavřená smlouva, bohužel jsem jí neuzavíral já, ale nepovažuji za irelevantní, protože nám přináší konstantní měsíční příjem v řádu stovek tisíc korun a v době, kdy poptávka reklamy klesá, se nás toto riziko nedotkne. Dokážu si představit jiné řešení, ale není jednoduché říci, co je výhodnější. Zabýváme se tím, smlouva je dlouhodobá a momentálně nevypověditelná. Mohu tedy jen plánovat budoucí stavy a věřte, že se tomu věnuji. Co se týče další služby, zmínil jste odtahovou službu, DPmUL od zář 2010 je

povinován na základě koncesní smlouvy, kterou má uzavřenou se Statutárním městem Ústí nad Labem, k provozování odtahové služby. Činí tak pro město bezúplatně, tedy na své náklady s tím, že tržby z odtahu plynoucí mu přísluší. Používáme k tomu služby subdodavatele, který je neexkluzivní a jeho služby využíváme pouze v případech, kdy není v našich silách zajistit odtahy vlastní kapacitou. My jsme pouze vykonavatel činnosti, nerozhodujeme o tom, kolik této činnosti bude realizováno. Dovolím si odhadnout, že dle objemu by nový odtahový vůz uhrazen nebyl. Mým úkolem je do konce roku vypsát výběrové řízení, subdodavatele dál využívat budeme, je to pro nás ekonomicky vyvážené.

p. Vodsedálek - další zajímavá věc je exekuce a vymáhání jízdného.

Mgr. Kraus – každý rok dojde k záchytu přibližně 40 tisíc černých pasažérů, tedy cestujících bez platného jízdního dokladu. Není v našich silách to administrativně zvládnout, tak jsme se rozhodli k prodeji pohledávek. Lepší řešení pro ekonomiku DPmUL ještě nebylo, podařilo se nám tím velmi vylepšit bilanci. Podání je tolik, že i soud má problémy je zpracovávat. Nevím, jestli toto řešení bude do budoucna udržitelné, ale z hlediska financování DPmUL ho považujeme za šťastné řešení. Chtěl bych ukázat, že se snažíme hledat cesty k doplnění pokladny DPmUL. Stali jsme se poměrně významným prodejcem pohonných hmot, objemově je to trojnásobek naší spotřeby, během čtyř měsíců jsme se stali významným prodejcem nafty a dále jednáme o správě vozového parku pro jiného provozovatele dopravy. Snažíme se rozšiřovat své služby a hledat externí zdroje financování,

Ing. Řeřicha - připomínám, že projednáváme bod č. 12 generel dopravy a DPmUL není předmětem tohoto bodu.

Hlasování: 29 - 28, 0, 1



Hlasovani_19_22-09-11_12-39_27901_jmenny.html

Usnesení: 82/11

13. Návrh peněžních plnění členům výborů ZM a peněžních darů předsedům a členům komisí RM, kteří nejsou členy ZM za měsíc prosinec 2010 a I. pololetí roku 2011

předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ

Předkládám tradiční materiál. Důvodová zpráva obsahuje jednak přehled všech členů výborů a komisí včetně návrhů odměn tak, jak je zpracovali předsedové komisí a výborů dle zásad stanovených RM. Tento materiál byl standardně projednán v RM.

Diskuse: není

Hlasování: 29 – 26, 3,0



Hlasovani_20_22-09-11_12-41_39704_jmenny.html

Usnesení: 83/11

14. Vyúčtování hospodaření města Ústí nad Labem za I. pololetí roku 2011

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Říká se zde, že celkové příjmy jsou ve výši 1 121 989,91 tis. Kč, výdaje celkové jsou 1 017 391,15 tis. Kč. Co se týče vlastního magistrátu - tak příjmy jsou cca 978 mil. Kč a výdaje jsou cca 895 mil. Kč, z čehož vyplývá, že investiční výdaje jsou 172 282 tis. Kč a neinvestiční jsou 723 085 tis. Kč. Srovnáme-li skutečnost s plánem, pohybují se celkové výdaje v relaci 50,06 %. V této souvislosti bych vás chtěl také informovat o tzv. výpadcích nebo přeplněných daňových výnosech, které k dnešnímu dni jsou ve výši +2,4 mil. Kč, přičemž v minulém období za rok 2010 tomu bylo 30 mil. Kč. Je zde teoretický propad ve výběru a příjmech na daních 28 mil. Kč. I přesto, že už jsme do toho zapojili úsporu na sazbě úroku zhruba 22 mil. Kč.

Diskuse:

PaedDr. Čelišová – v důvodové zprávě je uvedeno, že z rozboru hospodaření za 1. pololetí vyplynula nejzávažnější zjištění, a sice nedodržení neinvestičních výdajů. Avizují tak: divadlo, Vojnovičova, Pod vodojemem a Hlavní. Jak bude postupováno vůči těmto, kteří to nedodrželi?

Ing. Rahm – Ohledně těchto 4 organizací je postupováno tak, že se snažíme hospodařit tak, aby ztráta byla minimalizována. V případě SDOB, které skončilo loni se ztrátou 6,5 mil. Kč, letos avizuje ztrátu 1,5 mil. Ty 3 školy – tam se bude ztráta minimalizovat úspornými opatřeními a také přesunem peněz z investičních fondů formou nařízených odvodů a dání zpětné dotace do těchto organizací. Jejich ztráty jsou dány tím, že v loňském roce došlo ke snížení o 17,5% finančních prostředků na tyto školy. Je to obdobný problém jako i u ostatních organizací v tom, že ceny vstupů rostou, ale příjmy zůstávají.

Hlasování: 29 – 26, 0, 2



Hlasovani_21_22-09-11_12-47_71903_jmenny.html

Usnesení: 84/11

R ů z n é

PaedDr. Čelišová – už víme, co bude stát v té „díře“ na Mírovém náměstí?

Mgr. Kubcová – bude to multifunkční dům

PaedDr. Čelišová – děkuji jménem klubu organizátorům, včetně vedení města, za pořádání akce ke Dni seniorů, ½ maratonu. Myslím, že akce měly velký úspěch.

p. Vodsed'álek - mám připomínku na Odbor dopravy. Udělala se velká kruhová křižovatka v Sebužíně, kterou investoval Krajský úřad. Lidem se slibovalo, že až se to otevře, že se opraví silnice, které byly během rekonstrukce silně využívány a ty jsou značně rozbité, a také jsou dost úzké. Už jsme k tomu měli i 2 petice. Pan Dařílek mi odpověděl, že se to plánuje,

ale nemáme na to finanční prostředky. Žádám za občany Sebusína, abyste alespoň ty ouzké vnitřní silničky, kde jsou díry a hrozí úraz, opravili, až budete mít rezervu.

Ing. Nergl – chtěl bych obrátit vaši pozornost na dopis, který jsme přidali k vašim materiálům, kde vám nabízíme bezplatné vzdělávání v eGON centru města Ústí nad Labem. Je to vzdělávání v oblasti eGovernmentu. V případě zájmu o nějaký školící kurz, jejichž nabídka je součástí zmíněného dopisu, se obraťte na manažera vzdělávání v eGON centru pana Kymličku z Kanceláře tajemníka nebo přímo na webové stránky uvedené v dopise. Budeme rádi, když načerpáte nějaké nové informace.

Mgr. Jelínek – chtěl jsem se zeptat k usnesení z 22. RM z 8. září. Zaujal mě záměr prodeje parkovacího domu pod Mariánskou skálou, který nebyl schválen. Byl nějaký zájemce? A zaujala mě rekonstrukce parkovacího domu, protože myslím, že ten dům by jí už potřeboval. Můj druhý dotaz se týká materiálu ze stejné RM, a to Městský stadion - osvětlení a vyhřívání hrací plochy a rekonstrukce fotbalového hřiště – je tam někde zahrnuta tribuna? Co to usnesení znamená? Č. 537/11 Protože pokud je to s tribunou, tak mi to přijde velmi málo peněz.

Mgr. Kubcová – k vaší první otázce - žadatel nesplnil podmínky výběrového řízení.

Ing. Podrápský – k podání žádostí – obsahují pouze rekonstrukci umělé trávy a výstavbu osvětlení vyhřívání umělé trávy. Tribuna v tom není.

Mgr. Jelínek - takže u parkovacího domu byla žádost? A byla to firma z Ústí? K městskému stadionu – to je rekonstrukce hřiště nad stadionem nebo něco jiného? Je ta rekonstrukce už nutná? Není to třeba tím, že se o to někdo dobře nestaral?

Mgr. Kubcová – byla to firma mimo ústecká – konkrétně pražská.

Ing. Podrápský – my jsme dostali dopis od Městských služeb, které se o ten trávník starají, který říká, že trávník je za hranicí použitelnosti a nemohly by na něm provozovat činnost, kterou tam provozují. Proto jsme se rozhodli podat tu žádost. Žádosti se podávají na Ministerstvo školství a k volbě této varianty - vzhledem k objemu dotací, které je možno přes tento dotační titul získat, tak na tu tribunu by to bylo málo.

p. Holubec – za pár dnů skončí povinnost zde trvale žijících obyvatel, aby podle OZV zaplatili poplatek za komunální odpad. V zákoně 565/1990 se už tehdy uvedlo, že obec může tento poplatek zmírnit či odpustit. Mám problém a mluvím při tom za více občanů, kdy se dostáváme do paradoxní situace – moje dcera a vnučka žijí v Tyrolích. Vnučka má 2 státní příslušnosti. Po matce má trvalé bydliště u nás v Ústí, podle otce má bydliště v cizině. Tam plní svou zákonnou povinnost školní docházky, a jelikož má bydliště i v Ústí, musí zde platit poplatek, i když zde nebydlí. V článku 5 této OZV se říká, že magistrát osvobodil v bodě a) od poplatků poplatníky ve výkonu trestu. Zdá se mi to postavené na hlavu. Zloději, vrahové, lupiči jsou na tom lépe, než tento člověk, který si plní svou zákonnou povinnost, 11 měsíců z roku jsou mimo republiku, může sem přijet např. na 3 dny o prázdninách, ale musí tuto povinnost plnit. Zvažte novelu této vyhlášky 5/2010. Lze to dokladovat např. vysvědčením, že tady ten člověk fyzicky nebyl. Už jsem psal dopisy na magistrát, ale vždy mi bylo

odpovězeno, že platí tato vyhláška.

p. Pech – občanské sdružení staré Předlice – jak víte, byl jsem vždy k práci pracovníků magistrátu velmi kritický, proto bych po zkušenostech z dubna 2011 trochu změnil téma. Na mé vyjádření k věci našeho podnětu na ZM 28. dubna 2011 věcně reagoval pouze pan Ing. Řeřicha, který nabídl setkání a 30. května přijel do Předlic. I když neměl dost času k tomu, aby poznal všechny problémy, zařídil mnohé, což nešlo za předchozích 51 et. Dne 1.6. nás navštívil pan Novák, provedl fotodokumentaci k řešení velké prašnosti ulice na náměstí Prokopa Velikého za potokem. o což jsme usilovali celých 5 let. Následující týden byly problematické a roky neudržované křoviny pracovníky Městské policie prořezány. Rázem došlo k vzhledové úpravě, což bylo zdejšími občany velice oceněno. Žádný zloděj se tam už neschovává a i odchozených odpadků tam ubylo. Tato akce přinesla důležitou estetickou úpravu města, ale i tolik účinné preventivní opatření proti zlodějům a nepořádku. V srpnu byla odstraněna dopravní značka 70 km v ul. Chabařovická. O toto odstranění jsme neúspěšně usilovali celé 4 roky. V témže měsíci se zde objevily značky omezující parkování kamionů na náměstí, které přinesly okamžitou účinnost. O zamezení parkování kamionů na náměstí jsme intenzivně usilovali od ledna 2010. Za operativně vyřešené problémy, které nás trápili mnoho let panu náměstkovi Janu Řeřichovi i těm, kteří se na přímém odstranění závad podíleli, rádi děkujeme. Velmi se zlepšila údržba zeleně i komunikace úředníků magistrátu a úřadu městského obvodu. Za vše velmi děkujeme a přáli bychom si, aby se provozní problémy řešily systémově, průběžně a plánovitě a ne až na základě vystoupení občanů v ZM. Hlavně jde o tom, aby s námi občany, kteří o to stojí, někdo kompetentní jednal, neboť není lepší cesty, jak dosáhnou úspěšné správy města. Za vše dobré velice děkuji.

Ing. Řeřicha – děkuji, jen bych upřesnil, ale tu zeleň nedělali policisté, ale pracovníci v alternativním výkonu trestu pod dohledem policistů. Předpokládám, že ve vaší lokalitě je ještě řada věcí k řešení, že tam budeme postupně pokračovat.

p. Daduč – považujete za možné dokončit debatu k územnímu plánu? Debata byla ukončena a všichni neměli možnost vystoupit. S tím, že považuji za možné, aby ti zastupitelé, které už debata o územním plánu nezajímá, odešli.

Ing. Nergl – bod různé slouží k projednání různých témat, tedy jistě i územního plánu. Zastupitelé nemohou odejít, pokud nebude řádně ukončeno jednání zastupitelstva města, proto akorát zastupitelům doporučuji, aby využili jednacího řádu v tom smyslu, že by rozhodli svým hlasováním o tom, že každý další příspěvek bude trvat max. 3 minuty.

Mgr. Jelínek – já osobně se už dnes nechci územním plánem zabírat. Apeluji na vedení města: v některých médiích se objevili poplašné zprávy o významném přílivu nepřizpůsobivého obyvatelstva, zejména romského obyvatelstva, do Ústí nad Labem. Chtěl jsem apelovat na všechny významné činitele, aby se pokusili udělat maximum v tom, aby se nám sem toto obyvatelstvo nepřestěhovalo, protože to považuji za závažný problém. Rád bych upozornil na vzrůstající drobnou kriminalitu v Ústí nad Labem, protože např. za poslední 3 neděle byla naše basketbalová hala Sluneta 3 krát vykradena. Je to alarmující a myslím si, že situace je velmi složitá a apeluji znova na všechny, kteří v tom mohou něco udělat, aby něco udělali, protože jinak skutečně s tímto obyvatelstvem bude mít

velké problémy, větší než v současnosti.

Ing. Řeřicha – reaguji na pana Jelínka. Chtěl bych ujistit zastupitelstvo a občany, že Městská policie se od začátku věcí ve šluknovském výběžku této problematice věnuje, jedním s ředitelem okresní policie ve Šluknovském výběžku a to se týká i avizovaných akcí začátkem října. Městská policie je připravena a je i speciálně vyškolená na akce tohoto typu a ukázala v minulých letech, že si umí s extremisty poradit. Velmi pravidelně pracuje Městská policie, jsem častým návštěvníkem Předlic, kde hovoříme se starousedlíky, kteří také negativně vnímají poplašné zprávy tohoto charakteru a nejsou všichni nepřizpůsobiví. Je to o tvrdé ruce na tuto skupinu.

Mgr. Jelínek – doporučuji méně komunikace, více represe.

Ing. Mandík – navrhuju ukončit bod různé, hlasujme o ukončení bodu různé

Hlasování o ukončení bodu různé: 21, 0, 6



Hlasovani_22_22-09-11_13-10_10306_jmenny.html

D i s k u s e - d o t a z y

Z á v ě r

Primátor ukončil jednání ZM v 13:15 hodin.

Ing. Vít Mandík
primátor města

Ověřovatelé zápisu:

MUDr. Michaela Vaňková

Pavel Boček
