

Zápis

**ze 14. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem
konaného dne 13. 12. 2012 od 13,00 hodin
v zasedací místnosti Magistrátu města Ústí nad Labem**

a) zahájení zasedání a přivítání přítomných (13:16)

b) konstatování počtu přítomných: 31

c) omluveni: Josef Záveský – přijde v 15,30 hodin
MUDr. Pavel Kacerovský
MUDr. Josef Liehne
Doc.PhDr. Jana Pyšná, PhD.
Mgr. František Nesvadba
Ing. arch. Zdeněk Šťastný
Hana Bergrová

d) určení ověřovatelů zápisu: Ing. Jakub Zavoral, Ph.D.
František Minárik

a zapisovatelky: Kateřina Nossková

e) schválení návrhové komise: Viktor Malinkovič - předseda
Martin Šťastný
MUDr. Karola Haasová

Hlasování o návrhové komise: 29 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_1_13-12-12_13-18_31450_jmenny.html

f) schválení volební komise:
za předsedu volební komise navrhuji: Josef Macík
za členy volební komise navrhuji: Ing. Jaroslava Šamsová
MUDr. Tomáš Nedvěď

Hlasování o volební komise: 29 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_2_13-12-12_13-20_39721_jmenny.html

Jsou připomínky nebo návrhy na doplnění volební komise?

O navržené komisi (včetně případného doplnění) dát hlasovat

Nechávám hlasovat - teď.

- g) Dámy a pánové,
je mi velkou ctí udělit „**Cenu primátora Statutárního města Ústí nad Labem v oblasti kultury**“ za rok 2012 panu Svatopluku Košvancovi za vynikající kulturní reprezentaci města a jeho významný přínos k rozvoji kultury.
(Prosím vedoucí kanceláře primátora o úvodní slovo.)

Mgr. Křivská:

Pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi krátce zmínit životopis pana Svatopluka Košvance, který bude oceněn Cenou primátora v oblasti kultury za rok 2012. Pan Svatopluk Košvanec se narodil v roce 1936 v Ústí nad Labem. S muzikou začínal hrou na housle v šesti letech a teprve o deset let později přešel na trombon. Na výuku trombonové hry chodil do LŠU pouhý půl rok, a když se mu učitel odstěhoval, pokračoval ve výuce samostatně.

Již v roce 1959 se stal vedoucím ústeckého Jazz Comba. Od 70. let byl členem Jaz Celuly Laca Decziho a Jazzového orchestru Československého rozhlasu (JOČR), ve kterém si získal pověst jednoho z nejlepších evropských trombonistů.

V roce 1998 mu na tehdy nové značce Cube-Metier vyšlo první profilové CD. Při svých zahraničních vystoupeních JOČR si ale brzy získal pověst jednoho z nejlepších evropských trombonistů, a tak není divu, že ho roku 1987 **Gerry Mulligan** pozval do svého mezinárodního orchestru na festivalu v San Remu. Působil pak především v Americe a v Anglii, kde si získal pověst jednoho z nejvýraznějších sólistů.

Pan Svatopluk Košvanec, který vede Big Band Košvanec Jazz Orchestra, patří po desetiletí k nejvýznamnějším osobnostem českého moderního jazzu.

Vážený pane Košvanče,
přijměte prosím z rukou primátora města Ústí nad Labem Víta Mandíka Cenu primátora v oblasti kultury za rok 2012.

h) Složení slibu

a) předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ve dnech 10. – 11. 12. 2012 rezignovali na člena zastupitelstva města Bc. Irena Droppová, Ing. Jan Řeřicha a Ing. Jan Zurek.

Po odstoupení náhradníků jsou k dnešnímu dni 13. 12. 2012 platnými členy zastupitelstva města Mgr. Marcela Trbolová – Berčíková, MUDr. Irena Jílková a Mgr. František Nesvadba.

Vzhledem k tomu, že na dnešním zasedání ZM jsou přítomny Mgr. Marcela Trbolová – Berčíková a MUDr. Irena Jílková, je nutné, aby složily slib člena zastupitelstva města. Prosím Mgr. Kláru Křivskou, vedoucí KP, aby slib přečetla a Mgr. Marcela Trbolová – Berčíková a MUDr. Irena Jílková pronesením slova „slibuji“ tento slib složily a potvrdily svým podpisem.

Mgr. Křivská:

- Slib člena zastupitelstva města: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

Hlasování o tomto usnesení: 29 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_3_13-12-12_13-27_85115_jmenny.html

Usnesení: 205/12

Složení slibu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem

A) k o n s t a t u j e , ž e

1. Mgr. Marcela Trbolová - Berčíková
 2. MUDr. Irena Jílková
- složily zákonem předepsaný slib člena zastupitelstva města

Usnesení bylo schváleno.

i) schválení programu – hlasování

Navrhují doplnění programu o body:

- „**Stanovení počtu členů Rady města**“ jako bod č. 3
- „**Volba náměstka primátora a členů rady města**“ jako bod č. 4 – ostatní body se přečíslovají

Dále je na stole nový návrh na usnesení k bodu č. 36 „**Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem pro rok 2013**“, upravený materiál č. 46 „**Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.**“, materiál č. 13, jelikož při množení došlo k výpadku části materiálů v důvodové zprávě a Zpráva o činnosti Finančního výboru za II. pololetí 2012, bod č. 49 smlouva o ručení za revolvingový úvěr pro Collegium Bohemicum.

Má někdo jiný návrh na doplnění programu?

Hlasování o celém programu: 23 – 0 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_4_13-12-12_13-29_96915_jmenny.html

1. Plnění usnesení ZM (ústně)
předkládá: Mgr. Jiří Javorčák, tajemník MmÚ

Mgr. Jiří Javorčák:

Dovoluji si předložit pravidelnou informaci o plnění úkolů uložených Zastupitelstvem města od počátku volebního období k dnešnímu datu. Za toto období bylo uloženo celkem 29 úkolů, z toho 4 byly zrušeny a 1 úkol je trvajícím.

Hlasování: 31 – 0 – 0 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_5_13-12-12_13-31_08215_jmenny.html

Usnesení: 206/12

Plnění usnesení ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem

A) b e r e n a v ě d o m í

1. zprávu o plnění usnesení ZM

2. Návrh dodatku č. 2 k Jednacímu řádu Zastupitelstva města Ústí nad Labem **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Mgr. Miloš Studenovský:

Návrh dodatku č. 2 k jednacímu řádu Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Tímto návrhem se sledují 2 skutečnosti. Tou první je prohození pořadí diskutujících. Současný jednací řád stanoví, že po úvodním slovu předkladatele se nejprve vyjadřují zastupitelé, až poté veřejnost. Tím navrhovaným dodatkem toto měníme. Důvody jsou 2. Je to prioritní záměr, aby veřejnost mohla vyjádřit k jednotlivým bodům své připomínky, své náměty a tím druhým důvodem je, aby jednotliví zastupitelé mohli tyto připomínky z řad veřejnosti prokonzultovat a eventuálně je promítnout ve svém následujícím hlasování. Tou druhou změnou je možnost předsedajícího vyhlásit krátkou přestávku za účelem vyřešení technických problémů.

MUDr. Indra:

Já bych se vrátil k předloženému materiálu v § 4 odst. 13. Tam je věta: Na konci zahájení diskuse členy zastupitelstva se již občané do diskuse k projednávanému bodu hlásit nemohou. Nemyslím si, že by jakékoliv omezování veřejnosti v diskusi jakéhokoliv bodu zastupitelstva mělo být touto formou. Myslím si, že vhodnější forma by byla jaká si kultivace jednacího řádu z hlediska takových věcí, jako je povinné představení diskutujícího a dodržování určitého časového limitu. Jakékoliv omezování tímto dodatkem veřejnosti v možnosti diskuse mi přijde nesprávné.

Mgr. Dobrovolná:

Já bych chtěla k bodu 2 navrhované úpravy. Tady se píše v závorce bez hlasování a to zejména za účelem vyřešení technických věcí, ale samozřejmě to může být i z jiných důvodů. Takže já bych to zejména za účelem vynechala, a nebo to bez hlasování, protože nechci, abychom došli k tomu, že kdykoliv bude někdo chtít přestávku, tak se tady budou dělat technické přestávky a my neskončíme nikdy. Takže buď jedno, nebo druhé. Buď to bude bez hlasování, ale bude to opravdu k vyřešení technických záležitostí, a nebo se bude vyhlášovat jakákoliv přestávka, ale v tom případě žádám hlasování.

Mgr. Studenovský:

Předpokládám, že by tedy měl být nějaký protinávrh usnesení.

Mgr. Dobrovolná:

Tady to usnesení žádné není. Já jsem se dívala a vy tady žádné usnesení nemáte. Tady je: schvaluje se dodatek č. 2, takže já chci změnu tady v tom ustanovení, jaké tady máte. Přímo v paragrafu.

Mgr. Studenovský:

Opakuji, předpokládám, že by to mělo být formou protinávrhu.

p. Daduč:

Já bych se chtěl vyjádřit proti navržené změně, která by měnila pořadí diskutujících v jednotlivých bodech, a poté veřejnosti odjímala možnost se dále vyjádřit. Ono to je sice hezky v tom materiálu vysvětleno tak, že má veřejnost dostat prioritně možnost se

vyjádřit, což zní hezky, ale všichni víme, že v praxi by to mělo účinek naprosto opačný. Veřejnost by měla možnost se vyjádřit pouze ke zveřejněným materiálům popřípadě k úvodnímu slovu, poté by proběhla diskuse mezi zastupiteli a veřejnost už by neměla možnost diskutovat na to, o čem zastupitelé mluví. Když to v současnosti, pokud by zůstala ta úprava jednacího řádu tak, jak je dnes, tak z praxe víme, že to chodilo tak, že nejprve diskutovali zastupitelé, pak na to veřejnost mohla reagovat a zastupitelé opět mohli reagovat. Je to sice hezky odůvodněno, ale v zásadě jde o to veřejnost omezit.

Mgr. Fišera:

Tak mě překvapuje, že od právníka zaznělo „já chci“. Je to dodatek, o kterém se hlasuje tak, jak je předkladatelem předloženo, a těší mě, že ze strany ODS je velký zájem o vyjadřování veřejnosti. Pan Daduč zase tady řekl, že někoho omezujeme, ale opak je pravdou. Vždycky to bylo tak, že zastupitelé diskutovali, občan ať se vypovídá a pak jdeme hlasovat. Dneska je to opačně. Veřejnost má možnost nastudovat si materiál a vystoupit a nejsou ovlivňováni ničím, co se tady děje. Vyjádřete se k něčemu věcnému, protože ať uděláme cokoli, tak je to špatně. Tento jednací řád má Krajský úřad několik let, myslím, že přátelé z ODS tam seděli a nikdy proti tomu nic neměli, je to přesně opsáno z nadřízeného orgánu Krajského úřadu. Myslíme si, že je to posun k veřejnosti, proto to předkládáme na dnešním Zastupitelstvu města.

Mgr. Dobrovolná:

Já bych chtěla přesně citovat, jak má znít ten dodatek. Jestli můžu.

Mgr. Studenovský:

Dodatek je součástí materiálu.

Mgr. Dobrovolná:

Ano, já vím, že je součástí materiálu. Takže já bych byla ráda, aby to znělo tak: Schvaluje se č. 2 k jednacímu řádu Zastupitelstva města Ústí nad Labem v upraveném znění s tím, že odst. č. 3 zní: Předkládající může během zasedání Zastupitelstva vyhlásit (bez hlasování) krátkou přestávku zpravidla nepřesahující 10 minut, a to za účelem vyřešení technických záležitostí. Vypadá tam to A. zejména. To je změna, kterou navrhuji.

Mgr. Studenovský:

Já opakuji. Pokud je to protinávrh, nechť je o něm hlasováno.

MUDr. Nedvěd:

Já bych chtěl zareagovat na pana radního Fišeru. Vzal si nás zcela nesmyslně do úst, jakože jsme jeho přátelé. Rád bych vysvětlil, že přátelé rozhodně nejsme.

MUDr. Haasová:

Reaguji na paní Dobrovolnou, prosím vy jste právnička, víte moc dobře, jakým způsobem má být vedeno toto jednání. To znamená, že máte mít připravený protinávrh a jestliže nemáte, tak se na mě nezlobte, ale to jenom prodlužujete toto jednání.

p. Daduč:

Jednak bych chtěl pana Fišeru upozornit, neboť se domnívám, že Krajské

zastupitelstvo není nadřízeným orgánem Zastupitelstva města. V tom si on plete pojmy a dojmy. Pak bych chtěl reagovat na to, že říkal, že bych tady měl vystupovat k něčemu věcně a nesdělovat tady své dojmy. Podle zákona o obcích má každý zástupce veřejnosti s trvalým pobytem ve městě možnost se vyjádřit k projednávaným bodům a já nevím, jak se má správně rozdělovat to, co jsou dojmy, a to, co je vyjádření k projednávanému bodu. Jestliže v nové úpravě jednacího řádu má být to, že veřejnost má na začátku vyhrazené právo promluvit a pak už právo promluvit nemá, tak to je omezování.

MUDr. Dlouhý:

Mě velmi těší, že všechny materiály, které tady projednáváme, jsou umístěny na webu města a nevím, jestli se o tom všeobecně ví. Jsou tam opravdu naskenované všechny materiály, vše je tam transparentně zveřejněno, každý občan se může s materiály v dostatečném předstihu seznámit, může si představit své stanovisko a může ho zastupitelům sdělit. To považujeme za zásadní význam. Domníváme se, že tato informace je cenná a jsme za ni rádi. Následně pak o ní budou diskutovat zastupitelé v rámci diskuse a přijmou nějaké rozhodnutí. A znovu odkazuji na webové stránky města, myslím si, že je to velice nadstandardní. Vše, co je potřeba k jednání, tam veřejnost najde.

p. Malinkovič:

Vážení přítomní, já bych chtěl, abychom toto jednání vedli pokud možno co nejproduktivněji. A proto si dovolím upozornit na to, že pokud má kdokoliv z Vás, zejména zastupitelů, nějaký protinávrh k projednávaným materiálům, byl bych velmi rád, kdyby jste mi je doručili dříve (tyto protinávrhy), abych s nimi byl seznámen v předstihu, případně přednést hned jako připravený protinávrh a dále se tím nezdržovali.

pí. Moudrá-Vinčová:

Já jsem se chtěla vyjádřit k možnosti veřejnosti vyjádřit se během jednání zastupitelstva a trošičku oponovat přednesenému. Pokud je program vyvěšen na webu města, to je v pořádku a obyvatelé mají možnost se s ním seznámit a mají možnost se k němu vyjádřit v diskusi, ale samozřejmě předpokládám, že není dopředu dohodnuté hlasování každého bodu. Tzn., že bod, který přijde na řadu, k tomu se jednotliví zastupitelé vyjadřují a vyjadřují k tomu nějaké stanovisko a následně má veřejnost možnost se k tomu vyjádřit a samozřejmě reagovat na postoje a vyjádření názorů svých zastupitelů a tím, že veřejnost bude dopředu omezená jenom v tom, že se může vyjádřit k přednesenému bodu, ale už se potom nemůže vyjádřit k tomu, jakým způsobem se bod během projednávání změnil, případně ve formě protinávrhu, nebo v diskusi, tím je omezená její možnost vyjadřovat se k tomu jak město rozhodne.

Mgr. Jelínek:

Naprosto s tou paní souhlasím.

MUDr. Jílková:

Vážení zastupitelé, domníváte se, že ten čas, který jsme strávili projednáváním tohoto materiálu, stojí za to, abychom omezili možnost občanů promluvit ještě jednou do té diskuse. Já si myslím, že ta změna jednacího řádu, byť je to na kraji, to chápu, že někteří z nás by chtěli situaci na kraji přenést do tohoto zastupitelstva, ale myslím si, že neberme veřejnosti vyjádřit se. Nechť mluví na začátku, ale ať se vyjádří. Můj

návrh je protinávrh, že Zastupitelstvo města po projednávání neschvaluje dodatek č. 2 k jednacímu řádu.

p. Macík:

To, že tady bylo zmíněno, že část tohoto materiálu je přenesená z Krajského úřadu, má své opodstatnění. To je totiž kultura projednávání bodů zde na tomto zastupitelstvu. Tento model je na kraji už delší dobu a žádní diskutující si nestěžují, protože oni na rozdíl od tohoto předloženého materiálu musí svoji připomínku nebo věcný příspěvek podat dokonce i písemně k tomu projednávanému bodu. Takto to funguje v Poslanecké sněmovně, takto to funguje na kraji, tak já v tom nevidím žádný problém. Odstraní se tím úplně jednoduchá věc. Je to to, že v rámci projednávání zastupitelů, kdy začnou tady padat nějaké názory a občané tyto názory napadají nejenom slovně, ale i různě jinak a vnášejí do jednání chaos. Já plně souhlasím a podporuji tento materiál, abychom tady na sebe neštěkali a nenapadali se. Občan má právo se vyjádřit, to mu nikdo nebere, ale pak ať teda zastupitelé rozhodují. Na konci Zastupitelstva města bývá diskuse a tam potom může každý diskutovat, o čem chce. Poprosil bych, abychom ukončili tuto diskusi a pokud jsou zde nějaké protinávrhy, tak ať se podají a nezatěžovali se tímto bodem už přes půl hodiny.

pí. Moudrá – Vinčová:

Já bych se chtěla ještě vyjádřit ke sloům pana Macíka. Všichni z nás chápou, že je různá forma zastoupení. Je to obec a je to sněmovna. Samozřejmě nikdo neočekává, že ve sněmovně bude připuštěn k diskusi k jednotlivým bodům, ale to, co je obecní, to se nás týká nejbližší a tam samozřejmě musíme mít možnost se k projednávání vyjádřit. Vždyť přece nechcete tvrdit, pane Macíku, že ten bod bude přesně schválený v té podobě, v jaké do tohoto jednání přijde. To by to jednání bylo zbytečné a jestli ten občan nemá možnost se vyjádřit k tomu, jaké formy dosahuje ten jednotlivý bod v usnesení, tak potom jsme zbavení možnosti se vyjádřit. Jestli někdo někomu skáče do řeči, tak to je přece záležitost vedení schůze, jestli někdo protahuje svoje příspěvky, je to záležitost vedení schůze. Upravte jednací řád, upravte délku příspěvku, upravte možnost se opakovaně přihlásit do diskuse, ale neomezujte kvůli tomu občanům možnost se vyjádřit k projednávanému bodu.

Ing. Mandík:

Byl tady návrh o ukončení diskuse od pana Macíka, tak o tom bychom měli hlasovat.

Hlasování o ukončení diskuse: 24 – 0 – 7 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_6_13-12-12_13-51_30121_jmenny.html

Ing. Mandík:

Diskuse byla ukončena. Jsou zde protinávrhy paní Jílkové a paní Dobrovolné. Budeme tedy hlasovat o protinávrhu, který podala paní Jílková.

Mgr. Dobrovolná:

Vzhledem k druhému protinávrhu ten svůj stahuji.

MUDr. Nedvěd:

Máme tady návrhovou komisi, máme předsedu návrhové komise, tak by to asi mělo jít

touto cestou.

p. Malinkovič:

Protinávrhy by měly jít písemnou formou, nicméně nechci to prodlužovat, takže pokud s tím budete všichni souhlasit, beru tento protinávrh, který tady zazněl od paní Jílkové, že tento materiál Zastupitelstvo města neschvaluje.

Hlasování o protinávruhu: 9 – 14 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_7_13-12-12_13-54_44015_jmenny.html

Ing. Mandík:

Protinávrh přijat nebyl.

Hlasování o původním návrhu usnesení: 21 – 9 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_8_13-12-12_13-55_48915_jmenny.html

Usnesení: 207/12

Návrh dodatku č. 2 k Jednacímu řádu Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem

A) s c h v a l u j e

1. dodatek č. 2 k Jednacímu řádu Zastupitelstva města Ústí nad Labem v předloženém znění

3. Stanovení počtu členů Rady města **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Mandík:

Jedná se o stanovení počtu členů Rady města na 9 a počet dlouhodobě uvolněných pro výkon funkce na 3, tj. primátor a jeho 2 náměstci.

MUDr. Haasová:

Navrhuji za náměstka pana Pavla Bočka a za radního pana Krále.

p. Malinkovič:

Já si dovoluji poznamenat, že nejprve bychom měli hlasovat o počtu členů Rady a teprve následně budeme dělat konkrétní návrhy jednotlivých klubů případně.

Mgr. Jelínek:

To by měla určitě paní zastupitelka vědět, jaké je pořadí, protože takhle by Rada byla významně přeplněna.

MUDr. Haasová:

Paní zastupitelka to samozřejmě ví a omlouvá se.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání

A) stanoví

dle § 84, odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění

1. počet členů Rady města na 9
2. počet dlouhodobě uvolněných pro výkon funkce na 3, tj. primátor a jeho 2 náměstci

Hlasování o navrhovaném usnesení: 22 - 9 – 0 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_9_13-12-12_13-58_67617_jmenny.html

Usnesení: 208/12

Stanovení počtu členů Rady města

Zastupitelstvo města po projednání

A) stanoví

dle § 84, odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění

1. počet členů Rady města na 9
2. počet dlouhodobě uvolněných pro výkon funkce na 3, tj. primátor a jeho 2 náměstci

4. Volba náměstka primátora a členů rady města

a) předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Nyní přistoupíme k volbě náměstka primátora a dalších členů Rady města. Navrhuji, aby tato volba byla provedena veřejným hlasováním. Má někdo jiný návrh?

„konstatuji, že volba bude provedena veřejným hlasováním“

A nyní přistoupíme k volbě náměstka primátora. Žádám předsedu volební komise, aby se ujal řízení.

p. Macík:

Než přejdeme k samotnému aktu volbě náměstka primátora, dovoluji mi, abych přečetl volební řád.

Zastupitel Macík – přečtení volebního řádu.

Mgr. Jelínek:

Chtěl bych zmínit, že po nás chcete, abychom písemně podávali protinávryhy a usnesení a ani nejste schopni nám dát volební řád na stůl.

p. Macík:

Tak pokud si pan zastupitel Jelínek pamatuje, tak volební řád k volení náměstků primátora je neměnný, zůstává stejný.

Hlasování o volebním řádu: 22 – 2 – 7 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_10_13-12-12_14-02_90817_jmenny.html

MUDr. Haasová:

Navrhuji za TOP9: Pavel Boček – funkce náměstek

Mgr. Miroslav Král – radní

p. Macík:

Vyzval bych pana zastupitele Bočka, jestli s touto kandidaturou souhlasí?

p. Boček:

Souhlasím.

Mgr. Jelínek:

Já bych chtěl navrhnout pana Minárika do funkce náměstka primátora.

p. Macík:

Musím se zeptat pana Minárika, zde s touto kandidaturou souhlasí?

p. Minárik:

Nesouhlasím.

Hlasování o volbě náměstka: 21 – 8 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_11_13-12-12_14-05_12015_jmenny.html

p. Macík:

Přešel bych k druhé části a to volba členů Rady města.

Zastupitel Macík – přečetl volební řád.

Hlasování o volebním řádu: 21 – 0 – 10 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_12_13-12-12_14-07_26318_jmenny.html

p. Macík:

Vyzývám představitele jednotlivých stran, mající nějaké kandidáty, aby přednesli své návrhy.

MUDr. Haasová:

Já bych chtěla navrhnout pana Miroslava Krále a pana Jiřího Morštatda.

PaedDr. Čelišová:

Navrhuje pana Eichlera.

p. Macík:

Požádám jednotlivé navržené kandidáty, aby se vyjádřili k souhlasu s kandidaturou.

Mgr. Král:

Souhlasím.

Ing. Morštatd:

Z pracovních důvodů nejsem schopen tuto pozici vykonávat. Nesouhlasím.

PaedDr. Eichler:

Souhlasím.

Hlasování o PaedDr. Eichlerovi na funkci radního města: 20 – 9 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_13_13-12-12_14-11_45021_jmenny.html

Hlasování o Mgr. Královi na funkci radního města: 21 – 9 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_14_13-12-12_14-12_56015_jmenny.html

Mgr. Jelínek:

Já bych chtěl vyzvat veřejně pana Eichlera, aby opustil poslanecký klub SZSP.

PaedDr. Eichler:

Jestli se mám k tomu vyjádřit, je to faktický stav.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání

B) v o l í

dle § 84, odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění

1. Pavel Boček
náměstkem primátora
2. PaedDr. Jan Eichler
členem Rady města
3. Mgr. Miroslav Král
členem Rady města

Hlasování o návrhu usnesení: 20 – 5 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_15_13-12-12_14-15_72617_jmenny.html

Usnesení: 209/12

Volba náměstka primátora a členů rady města

Zastupitelstvo města po projednání

A) v o l í

dle § 84, odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění

1. Pavla Bočka
náměstkem primátora
2. PaedDr. Jana Eichlera
členem Rady města
3. Mgr. Miroslava Krále
členem Rady města

B) u r č u j e

1. Pavla Bočka, náměstka primátora

a) k zastupování primátora v době jeho nepřítomnosti v rozsahu stanoveném § 104, odst. 1, zák. č. 128/2000 Sb., O obcích.

5. General udržitelné dopravy města Ústí nad Labem **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Předkládám strategický dokument, nazývaný General udržitelné dopravy města Ústí nad Labem, jehož hlavním cílem je směřovat dopravu na území města směrem k její udržitelnosti tzn. realizovat opatření na úseku dopravy tak, aby nebyly omezeny potřeby stávající generace a generace následující. Ta udržitelnost dopravy spočívá v řadě aspektů, jako je dodržování kvality životního prostředí, bezpečnosti dopravy, její využitelnosti nejen pro automobilovou dopravu, ale i pro ostatní druhy dopravy, směřování k využitelnosti i ostatních druhů. Všechny ty opatření směřující k udržitelnosti samozřejmě nejdou vždy ruku v ruce. Je potřeba hledat rovnováhu tak, aby se ta jednotlivá opatření vzájemně respektovala a byl dosažen konsensus ve všech oblastech. Často se v dopravě mluví pouze o automobilové dopravě. Samotný dokument se ale ve svých částech zabývá i ostatními druhy dopravy. Počínaje železniční, lodní dopravou, zabývá se potřebou pěší dopravy, zabývá se potřebami cyklistů, mobilních občanů a to nejen těch zdravotně postižených, ale i stejně tak starších občanů, případně i matek s dětmi. Ten dokument jako takový by neměl působit staticky. Měl by to být dokument živý, který by odrážel skutečný stav dopravy na území města a měl by Vám, zastupitelům, umožňovat nahlížet, jakým způsobem jsou plněny ty cíle, které jsou v něm vytyčeny a jakým způsobem směřuje doprava na území města. Měl by být v pravidelných cyklech Zastupitelstvu města skládán účel, jak ta opatření byla provedena na jednotlivých úsecích dopravy, a zároveň by měl do sebe zahrnovat nové potřeby, které se v průběhu času objeví. Samotný dokument, který byl součástí materiálu připraveného do Zastupitelstva, je velmi obsáhlý. Je rozdělen do 5 klíčových částí a zabývá se všemi oblastmi dopravy. Chtěl bych připomenout, že ten dokument by měl být chápán jako nástroj k tomu, jakým způsobem by se doprava měla dál vyvíjet.

p. Dadauč:

Mrzí mě, že ten dokument dlouhá léta vznikal tajně. Přestože vznikl 3 nebo 4 roky, tak zveřejněn byl až letos v létě, přičemž původně měl být uzavřen v září a nakonec se to protáhlo až do prosince. Takže nějaká možnost připomínkovat ten dokument byla, ale už jenom formou jakých si připomínek, nedalo se do toho zasahovat koncepčně. Druhá věc je ta, že jádrem toho týmu, který na tom pracoval, byl Ing. Janda, který zároveň stál za územním plánem, nebo za dopravní částí územního plánu, který dnes ve městě platí a zároveň udržuje dopravní model města, čili je to člověk, který za tou dopravou ve městě stojí, je téměř za vším. Myslím, že by bylo dobré, kdyby těch odborníků do toho zásadním způsobem vstupovalo více, aby to nebylo úplně monotematické. Další tezí je, že se to jmenuje General udržitelné dopravy a to přesto, že se v dopravě udržitelnosti mluví tam, kde se jedná o dopravu pěší, cyklistickou a veřejnou. Tak přesto ten General dopravy je konkrétnější především tam, kde se mluví o automobilové dopravě, v ostatních oblastech je mnohem obecnější často to jenom říká, že tu danou oblast bude dále dopracovávat atd. Předposlední věcí je to, že ten dokument nemá jednotící vizi. Tomu dokumentu nepředcházelo žádné politické zadání, čili Zastupitelstvo města ani Rada města, ani veřejnost v nějaké diskusi na začátku neřekla, že chceme, aby doprava ve městě fungovala tak a tak. Například, aby

se řeklo, že chceme primárně podporovat veřejnou dopravu, nebo že primárně chceme, aby se dobře chodilo pěšky v centru, hodně parkovacích míst. To řečeno nikde nebylo. Dokument takovou tu jednotící prioritu nemá. Obsahuje asi 300 cílů, které v některých částech jdou samy proti sobě a bude hodně záviset na tom, jak co budou dále rozhodovat, co uplatňovat z toho Generalu budou a co nebudou. Není jasné v tuto chvíli, na kolik ten General udržitelnosti povede, protože těch cílů je tolik a je možné z nich vybrat cokoli. K tomu dokumentu patří asi ještě 7 akčních plánů, které stanovují, co konkrétně by se pro naplnění těch 300 cílů mělo udělat. Ten dokument, tak jsem ho na webových stránkách v současnosti našel, tak stále nemá vyplněné ty klíčové tabulky, které v těch akčních plánech vymezují, kdo nese odpovědnost. Až na výjimky je to nevyplněno. Kdo nese odpovědnost za plnění tohoto cíle, s kým bude na plnění toho cíle spolupracovat, do kdy ten cíl má být naplněn, a jak splnění toho cíle má být financováno. Máme tady rozsáhlý dokument, který nám analyzuje situaci. Pak máme akční plány, které nám říkají, jak toho může být dosaženo. Čili ten General dopravy má malou platnost, neříkám, že je zbytečný, je tam spousta užitečných nápadů, ale přijde mi, že nějak minimálně v těch akčních plánech ty tabulky za co a do kdy má plnit prostě chybí.

Mgr. Dobrovolná:

Jakou má General vazbu na připravovanou změnu územního plánu, zda nehrozí, že se při změně toho územního plánu dojde k jiným závěrům a řešením, než se kterými pracuje General.

Ing. Dařílek:

Co se týče územního plánu General, do sebe přebírá ty věci, které územní plán stanoví. Proto jsem mluvil o tom, že je to živý dokument, že v případě, když dojde k úpravám dopravní části územního plánu, tak by byly promítnuty do samotného Generalu dopravy. V současné době v Generalu dopravy jsou pouze analýzy výchozího stavu a ty části s dopravní, které nejsou žádným způsobem zpochybněny. Ještě doplněk k akčním plánům pana Daduče, tak těch plánů je 9 a součástí materiálu pro zastupitele už jsou vyplněny odpovědností osoby, případně organizace u těch jednotlivých úkolů k akčnímu plánu.

MUDr. Dlouhý:

Pochvaly se člověk nedočká, ale to se dalo čekat. My jsme nad tím Generalem strávili mnoho času, pan Daduč to moc dobře ví, protože byl členem pracovní skupiny. Vstoupili jsme do toho až v nějaké fázi, ale snažili jsme se tomu dodat ten rozměr. Možnost veřejnosti vyjádřit se k tomu. Ten General byl opakovaně projednáván v té pracovní skupině, která vznikla územnímu plánu, kde jsou architekti, urbanisti, dopravní experti, zástupci veřejnosti, aktivisté. Myslím si, že aspoň v některých praktických věcech se tam podařilo ten text vylepšit dojít k nějakému konsensu. Je to inventura problematiky, která pro odbor dopravy může být užitečná. Chtěl bych říct, že mě potěšilo jednání za účasti všech těch zúčastněných včetně pana Daduče a dalších zástupců veřejnosti, všechny připomínky, které tam zazněly, byly zapracovány

do tohoto plánu, který na této pracovní skupině byl schválen a doporučen Zastupitelstvu, to by tady mělo zaznít.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 25 – 1 – 5 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_16_13-12-12_14-27_44214_jmenny.html

Usnesení: 210/12

Generel udržitelné dopravy města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) s c h v a l u j e

1. Generel udržitelné dopravy města Ústí nad Labem v předloženém znění

B) u k l á d á

1. Ing. Daliboru Dařílkovi, vedoucímu odboru dopravy a majetku
 - a) předkládat Zastupitelstvu města přehled o naplňování úkolů vyplývajících z Generelu udržitelné dopravy

T: 1x ročně

6. Evropský projekt CIVITAS – změna smlouvy v konsorciu
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Jedná se o technické potvrzení vztahu mezi koordinátorem projektu, dánským městem Aalborg a 16 partnery projektu tak, aby bylo docíleno prodloužení projektu k 14. 12. 2012 a stvrzeno orgány, které předchozí smlouvu o konsorciu schvalovaly, tak u všech partnerů.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 25 – 0 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_17_13-12-12_14-29_54517_jmenny.html

Usnesení: 211/12

Evropský projekt CIVITAS – změna smlouvy v konsorciu

Zastupitelstvo města po projednání

- A) bere na vědomí**
 - 1. informaci o změně Smlouvy o konsorciu
- B) schvaluje**
 - 1. změnu Smlouvy o konsorciu v předloženém znění

7. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 87/31 v k. ú. Církvice
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Jedná se o změnu způsobu využití parcely ze zemědělské plochy trvale travní porosty na plochu pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské, popřípadě venkovské. Záměrem žadatelů je výstavba rodinného domu. Navrhovatelé již uplatnili námitku, při projednávání pořízení územního plánu v této námitce uplatnil nesouhlasné stanovisko dotčený orgán CHKO České Středohoří.

p. Daduč:

Jak to vypadá s aktualizací územního plánu, do které by to tam mělo být zahrnuto, kdy se počítá s tím, že ta aktualizace vypukne?

Ing. Komeščíková:

Byla domluvena varianta po nástupu hlavního architekta, budeme tuto problematiku řešit. Pravděpodobně začátkem příštího roku. Záleží na nástupu.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 25 – 0 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_18_13-12-12_14-32_74915_jmenny.html

Usnesení: 212/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 87/31 v k. ú. Církvice

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu manželů Práglových na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 87/31 v k. ú. Církvice do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

8. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 119/5 v k. ú. Neštětice
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 119/5 v k. ú. Neštětice. Jedná se o změnu způsobu využití z plochy dopravní infrastruktury silniční a plochy zeleně na veřejných prostranstvích a lesoparků na plochu výroby a skladování. Záměrem je dokončení přístavby a nástavby skladů náhradních dílů a rozšíření garáží současného vlastníka.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 26 – 0 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_19_13-12-12_14-34_84323_jmenny.html

Usnesení: 213/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 119/5 v k. ú. Neštětice

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu manželů Nápravníkových na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 a 119/5 v k. ú. Neštětice do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

9. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1495/1, 1495/2 v k. ú. Brná nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 1495/1, 1495/2 v k. ú. Brná nad Labe. Jedná se o změnu způsobu využití plochy přírodní a technické infrastruktury na plochu bydlení v rodinných domech případně individuální rodinnou rekreaci.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 28 – 0 – 4 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_20_13-12-12_14-35_91518_jmenny.html

Usnesení: 214/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1495/1, 1495/2 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Mgr. Františka Cermana na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1495/1 a 1495/2 v k. ú. Brná nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

10. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1884 v k. ú. Brná nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeštková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 1884 v k. ú. Brná nad Labem. Jedná se o předložení navržené veřejně prospěšné automatické tlakové stanice na pozemek města, který je v blízkosti dotčeného pozemku a není nějak využíván. Záměrem vlastníka je výstavba rodinného domu na tomto pozemku.

Veřejnost:

Máme se do diskuse hlásit až po zastupitelích?

Ing. Mandík:

Nejprve se do diskuse hlásí veřejnost a až poté zastupitelé.

Veřejnost:

Takže podle nového schváleného jednacího řádu?

Ing. Mandík:

Ano.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 29 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_21_13-12-12_14-37_01920_jmenny.html

Usnesení: 215/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1884 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu manželů Nekvindových na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1884 v k. ú. Brná nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

11. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 899/198 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změna Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 899/198 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. Jedná se o změnu způsobu využití z plochy veřejného prostranství na plochu bydlení v rodinných domech.

Hlasování o navrhovaném usnesení: 29 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_22_13-12-12_14-38_09217_jmenny.html

Usnesení: 216/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 899/198 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Pavla Kříže na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/198 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

12. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 3/2 v k. ú. Olešnice u Svádova
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeštková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 3/2 v k. ú. Olešnice u Svádova. Navrhovatel zde nesouhlasí s navrženou veřejně prospěšnou stavbou K40 čistička odpadních vod Olešnice na své parcele a navrhuje, aby za účelem čištění odpadních vod byla využita kapacita čističky ve Velkém Březně.

Hlasování o navrženém usnesení: 27 – 0 – 4 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_23_13-12-12_14-39_17418_jmenny.html

Usnesení: 217/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 3/2 v k. ú. Olešnice u Svádova

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Ing. Jana Šebesty na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 3/2 v k. ú. Olešnice u Svádova do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

13. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 899/222 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 899/222 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. Jedná se o změnu způsobu využití z plochy veřejného prostranství na bydlení v rodinných domech městské a příměstské.

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_24_13-12-12_14-41_24517_jmenny.html

Usnesení: 218/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 899/222 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Tomáše a Lenky Bursíkových na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/222 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

14. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1104/2, 1107/11, 1107/13, 1107/14, 1107/15, 11008/29, 1108/30 v k. ú. Ústí nad Labem

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 1104/2, 1107/11, 1107/13, 1107/14, 1107/15, 1108/29, 1108/30 v k. ú. Ústí nad Labem. Jedná se o změnu způsobu využití z plochy bydlení v bytových domech na plochu smíšenou obytnou městskou.

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_25_13-12-12_14-42_31715_jmenny.html

Usnesení: 219/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 1104/2, 1107/11, 1107/13, 1107/14, 1107/15, 11008/29, 1108/30 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Petra Chvojky na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1104/2, 1107/11, 1107/13, 1107/14, 1107/15, 1108/29, 1108/30 v k. ú. Ústí nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

15. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 311 v k. ú. Habrovice
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem p .p. č. 311 v k. ú. Habrovice. Jedná se o změnu způsobu využití plochy ze smíšené nezastavěné území lesa na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské.

Hlasování o navrženém usnesení: 29 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_26_13-12-12_14-43_39020_jmenny.html

Usnesení: 220/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 311 v k. ú. Habrovice

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Martina Peterky na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 311 v k. ú. Habrovice do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

16. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č.772 v k. ú. Krásné Březno
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 772 v k. ú. Krásné Březno. Jedná se o změnu způsobu využití z plochy občanského vybavení na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské.

Hlasování o navrženém usnesení: 31 – 0 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_27_13-12-12_14-44_46515_jmenny.html

Usnesení: 221/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č.772 v k. ú. Krásné Březno

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Martina a Světlany Matrasových na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 772 v k. ú. Krásné Březno do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

17. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 5155, 5173/60, 4400/398 v k. ú. Ústí nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 5155, 5173/60, 4400/398 v k. ú. Ústí nad Labem. Jedná o změnu způsobu využití z plochy smíšeného nezastavěného území lesa a plochy zeleně veřejného prostranství na plochu pro individuální rodinnou rekreaci, popřípadě zahrádkářské osady.

Hlasování o navrženém usnesení: 30 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_28_13-12-12_14-46_55120_jmenny.html

Usnesení: 222/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 5155, 5173/60, 4400/398 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu JUDr. Jiřího Sýkory a Vojtěcha Tučka na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 5155, 5173/60, 4400/398 v k. ú. Ústí nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

18. Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 251/1 v k. ú. Habrovice

a) předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice. Jedná se o změnu způsobu využití pozemku z ploch zemědělských na plochu bydlení v rodinných domech. Důvodem změny je zamýšlená výstavba 2 až 3 rodinných domů.

Hlasování o navrženém znění: 29 – 1 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_29_13-12-12_14-47_62723_jmenny.html

Usnesení: 223/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem na p.p.č. 251/1 v k. ú. Habrovice

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu Marie Pavlasové na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

19. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro p. p. č. 4852/1, v k. ú. Ústí nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Zadražil:

Předkládám návrh schválení a pořízení změny Územního plánu města Ústí nad Labem pro p. p. č. 4852/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Jedná se o rozsáhlou pozemkovou parcelu, která je ve správě Pozemkového fondu České republiky a ohraničuje obývací prostor kamenolomu na Mariánské skále na severní straně. Návrh na převod orné půdy zemědělského půdního fondu do zastavitelného území určeného pro městskou zeleň je vznášen z toho důvodu, že jiným způsobem nemůže město požádat Pozemkový fond o převod tohoto pozemku do svého vlastnictví. Na tomto pozemku bylo potřeba dobudovat jednak biokoridor, který chybí v tomto území a bylo by tam potřeba dobudovat i zařízení pro naše obyvatele, veřejnou zeleň.

Hlasování o navrženém znění: 28 – 0 – 4 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_30_13-12-12_14-49_76417_jmenny.html

Usnesení: 224/12

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro p. p. č. 4852/1, v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. zahrnutí návrhu odboru životního prostředí MmÚ na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 4852/1 v k. ú. Ústí nad Labem do návrhu Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle § 55 odst. 1 stavebního zákona)

20. Rozpočtové opatření ke snížení investiční části výdajového rozpočtu
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Jakubec:

Toto rozpočtové opatření je víceméně formální, kterým se zrealizuje letošní rozpočet pro rok 2012, tzn. o ta čísla, která jsou tady u jednotlivých akcí uvedena, tak ten rozpočet nebude realizován. Prakticky u většiny těch akcí se potom promítají výdaje v návrhu rozpočtu pro příští rok.

Hlasování o navrženém usnesení: 26 – 0 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_31_13-12-12_14-51_86117_jmenny.html

Usnesení:225/12

Rozpočtové opatření ke snížení investiční části výdajového rozpočtu

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření v investiční části výdajového rozpočtu ve výši 162 305,97 tis. Kč takto:
 - a) snížení investiční části výdajového rozpočtu rezervy finančního odboru, skupina č. 6 o celkovou částku 127 527 tis. Kč takto:
 - IPRM Mobilita o 109 220 tis. Kč
 - Městský stadion-osvětlení a vyhřívání hrací plochy o 18 307 tis. Kč
 - b) snížení investiční části výdajového rozpočtu – Rozvojové investice, skupina č. 5 o částku 21 907 tis. Kč - Strážky kanalizace a přepoj. ČOV Habrovice
 - c) snížení investiční části výdajového rozpočtu – Investiční akce rozestavěné skupina č. 2 o částku 12 871,97 tis. Kč takto:
 - Protipovodňová opatření Levý břeh Labe o 12 871,97 tis. Kč
 - d) snížení potřeby čerpání úvěru ve třídě 8 – financování o částku 149 434 tis. Kč (zdrojové krytí u předchozích výdajů a) až b)
 - e) změna stavu na účtech MmÚ, třída 8 – financování o částku 12 871,97 tis. Kč

21. Převod pozemku p.č. 997 v k. ú. Svádov formou prodeje
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Převod pozemku p. č. 997, o výměře 107 m² v k. ú. Svádov formou prodeje za kupní cenu ve výši 500 Kč/m².

Hlasování o navrženém usnesení: 29 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_32_13-12-12_14-52_94518_jmenny.html

Usnesení: 226/12

Převod pozemku p.č. 997 v k. ú. Svádov formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod pozemku p. č. 997 o výměře 107 m² v k. ú. Svádov formou prodeje Pavlu a Miroslavu Kolmanovým, Sokolovská 53, Ústí nad Labem, 403 22 za kupní cenu ve výši 500,- Kč/m², tj. celkem 53.500,- Kč za těchto podmínek:
 - a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - b) funkční využití předmětného pozemku musí být v souladu s platnou ÚPD
 - c) kupní smlouva bude obsahovat ustanovení umožňující bezplatné umístění svislého dopravního značení a dopravního zařízení na části pozemku p. č. 997 v k. ú. Svádov přilehlé ke komunikaci umístěné na pozemku p. č. 964 v k. ú. Svádov
 - d) bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno ve prospěch Statutárního města Ústí nad Labem spočívajícího v právu strpění veřejného osvětlení a v právu vstupu z důvodu jeho opravy nebo údržby
 - e) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitosti včetně geometrického plánu a zřízením případných věcných břemen
 - f) daň z převodu nemovitostí uhradí prodávající

22. Převod pozemku p.č. 1083/2 v k. ú. Dolní Zálezly formou prodeje
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Převod pozemku p. č. 1083/2 o výměře 125 m² v k. ú. Dolní Zálezly formou prodeje. Tyto pozemky se nacházejí mimo území obce Ústí nad Labem. Jako historický majetek je obec získala od Pozemkového fondu. Rada města vyhlásila záměr prodeje těchto pozemků. Přišla nabídka na prodej této části od Základní organizace zahrádkářského svazu prodejní cena je 57, 60 Kč/m².

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 4 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_33_13-12-12_14-54_04417_jmenny.html

Usnesení: 227/12

Převod pozemku p.č. 1083/2 v k. ú. Dolní Zálezly formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod pozemku p. č. 1083/2 o výměře 125 m² v k. ú. Dolní Zálezly formou prodeje Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu, Teplá stráň – Dolní Zálezly, IČ 68983379 za kupní cenu ve výši 57,60 Kč/m², tj celkem 7.200,- Kč za těchto podmínek:
 - a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - b) daň z převodu nemovitosti uhradí prodávající
 - c) bezdlužnost žadatele vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem
 - d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem

23. Převod části pozemku p.č. 120/1 v k. ú. Neštětice formou prodeje předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Převod části pozemku p. č. 120/1 v k. ú. Neštětice formou prodeje. Jedná se podle geometrického plánu o pozemek ve výměře 3 m² za prodejní cenu 1000 Kč/m².

Hlasování o navrženém usnesení: 31 – 0 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_34_13-12-12_14-55_12018_jmenny.html

Usnesení: 228/12

Převod části pozemku p.č. 120/1 v k. ú. Neštětice formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod části pozemku p. č. 120/1 v k. ú. Neštětice označené dle GP č. 940-39/2012 jako pozemek p. č. 120/6 o výměře 3 m² formou prodeje Stanislavu a Ivaně Nápravníkovým, oba bytem [REDACTED], 403 31 Ústí nad Labem za kupní cenu ve výši 1.000,- Kč/m², tj celkem 3.000,- Kč za těchto podmínek:
 - a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - b) daň z převodu nemovitosti uhradí prodávající
 - c) bezdlužnost žadatele vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem
 - d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem vč. geometrického plánu

24. Převod části pozemku p.č. 964 v k. ú. Svádov formou prodeje
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Převod části pozemku p. č. 964 v k. ú. Svádov formou prodeje, a to pozemku o výměře cca 285 m² za prodejní cenu 600 Kč/m².

Mgr. Dobrovolná:

Chtěla bych upozornit na jeden nedostatek v závěru toho materiálu, kde působí poněkud komicky, kdy se tady tážete, zda s panem Blažkem Josefem narozeným 31. 10. 2012 je vedeno soudní řízení.

Hlasování o navrženém usnesení: 23 – 0 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_35_13-12-12_14-57_22115_jmenny.html

Usnesení: 229/12

Převod části pozemku p.č. 964 v k. ú. Svádov formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod části pozemku p. č. 964 o výměře cca 285 m² z celkové výměry 778 m² v k. ú. Svádov formou prodej panu Josefu Blažkovi, [REDACTED], Svádov 403 22, za kupní cenu 600,- Kč/m² za těchto podmínek:
 - a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - b) funkční využití předmětných pozemků musí být v souladu s platnou ÚPD
 - c) kupující na pozemku umožní případné vybudování kanalizace a následné zřízení bezúplatného věcného břemene spočívajícího v právu vstupu z důvodu její opravy a údržby
 - d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitosti včetně geometrického plánu a zřízením případných věcných břemen
 - e) daň z převodu nemovitostí uhradí prodávající

25. Převod části pozemků p.č. 12/1 v k. ú. Všebořice formou prodeje
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Převod části pozemků p. č. 12/1 v k. ú. Všebořice formou prodeje. Jedná se podle geometrického plánu o pozemek o výměře 5 m² za kupní cenu 1 200 Kč/m².

Hlasování o navrženém usnesení: 31 – 0 – 0 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_36_13-12-12_14-58_29617_jmenny.html

Usnesení: 230/12

Převod části pozemků p.č. 12/1 v k. ú. Všebořice formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod části pozemku p. č. 12/1 v k. ú. Všebořice označené dle GP 1131-60/2012 jako pozemek p. č. 12/9 o výměře 5 m² v k. ú. Všebořice formou prodeje panu Gejzovi Kmecovi, [REDACTED], 400 10 Ústí nad Labem za kupní cenu 1.200,- Kč/m², tj. celkem 6.000,- Kč za těchto podmínek:
 - a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - b) funkční využití předmětných pozemků musí být v souladu s platnou ÚPD
 - c) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitosti včetně geometrických plánů a zřízením případného věcného břemene v souvislosti s veřejným osvětlením
 - d) daň z převodu nemovitostí uhradí prodávající

**26. Převod části pozemku p.č. 1890/1 v k. ú. Klíše formou prodeje
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Převod části pozemku p.č. 1890/1 v k. ú. Klíše formou prodeje. Podle geometrického plánu o výměře 608 m² za kupní cenu 401 Kč/m².

Mgr. Král:

Vzhledem k tomu, že je to na Klíši, mě dost zarazí kupní cena. V předchozím bodě jsme měli 1200 Kč/m². Tak jestli bych k tomu mohl dostat nějaké vysvětlení, zdá se mi, že Klíše by měla být poněkud adekvátnější s Všebořicemi.

Ing. Dařílek:

Co se týče ceny, tak Rada města dne 16. 8. 2012 zveřejnila a schválila způsob prodeje a stanovila kupní cenu ve výši minimálně 400Kč/m².

p. Běhounek:

Jedná se vlastně o finské domky a už několikrát v Zastupitelstvu se za tuto cenu 400 Kč/m² prodávali. Už je to takhle několik let, probíhalo to i v tomto Zastupitelstvu.

MUDr. Nedvěd:

Já bych tato slova okamžitě vyvrátil, prodávali jsme to za 400 Kč/m², ale vždy se jednalo o obyvatele těch finských domků, kteří, předpokládám, ten pozemek, který sousedil s jejich obydlím, náležitě využívali. Zde se jedná o manžele Ouzkých, což mám možnost si přečíst v důvodové zprávě, kteří mají trvalý pobyt někde na Praze 1. Takže já nevím, jestli jsou to nějakí spekulanti s pozemky nebo o koho se vůbec jedná. Takže já bych také nějaké jiné zdůvodnění, proč nabídková cena 400 Kč/m².

p. Běhounek:

Ti lidé jsou vlastníci té části stavby.

Mgr. Král:

Jen pro upřesnění, jedná se o špatně prodejné pozemky na Klíši, pokud tomu dobře rozumím.

Hlasování o navrženém usnesení: 15 – 5 – 11 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_37_13-12-12_15-02_50518_jmenny.html

Usnesení nebylo schváleno

27. Převod nemovitostí ve správě ZOO formou prodeje **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Jedná se o převod nemovitosti ve správě Zoologické zahrady formou prodeje. Zastupitelstvo města svým usnesením z 13. 9. 2012 schválilo prodej nemovitosti panu Karlu Wimmerovi ten následně z nedostatku finančních důvodů, odstoupil o koupi předmětných nemovitostí. Tento materiál nabízí nebo připravuje prodej druhému v pořadí podle předložené nabídky a to paní Elišky Němcové.

Mgr. Dobrovolná:

Já mám dotaz, zda se v tomto případě chováme s péčí řádného hospodáře, protože ten první uchazeč, ta cena byla vyšší než znalecký posudek a ta druhá v pořadí tam je cena o 300 tis. Kč nižší, než je znalecký posudek. Takže jestli by nebylo vhodnější vypsát novou soutěž.

Ing. Dařílek:

Co se týče péče řádného hospodáře je nutné si uvědomit, že měsíční náklady, které zoologická zahrada má k tomuto objektu, jsou 40 tis. Kč, v případě, že Zastupitelstvo města neodsouhlasí tento prodej, tak po proběhnutí všech těch aktů, které jsou k tomu potřebné, přijde město o další finanční prostředky, které jsou spojené s údržbou tohoto objektu a defacto na tom více trátí, než když tu nemovitost prodá za cenu, za kterou ji nabízí paní Němcová.

p. Svoboda:

Já obecně proti tomu prodeji nic nemám, ale schází mi v tomto bodě vyjádření odborů. Bývá přeci zvykem, že u všech těchto prodejů jsou vyjádření odborů.

Ing. Dařílek:

Jedná se o majetek zoologické zahrady.

Hlasování o navrženém, usnesení: 23 – 3 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_38_13-12-12_15-05_69418_jmenny.html

Usnesení: 231/12

Převod nemovitostí ve správě ZOO formou prodeje

Zastupitelstvo města po projednání

A) revokuje

1. usnesení ZM č. 186/12 ze dne 13. 9. 2012 v úplném znění

B) schvaluje

1. převod pozemku p. č. 2809 včetně objektu č. p. 1939, p. č. 2808/2, p. č. 2810, p. č. 2811/2, části pozemku p. č. 2811/1 a části pozemku p. č. 2813, vše v k. ú. Ústí nad Labem, vše o celkové výměře cca 2.850 m², pí. Elišce Němcové, [REDACTED], Praha 3, formou prodeje za těchto podmínek:
 - a) celková kupní cena ve výši 1.836.000,- Kč
 - b) funkční využití předmětného pozemku musí být v souladu s platnou ÚPD
 - c) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy, nejdéle však do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Ústí nad Labem
 - d) daň z převodu nemovitosti uhradí prodávající
 - e) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem a se zřízením věcného břemene včetně geometrických plánů
 - f) předložení potvrzení bezdlužnosti žadatele vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem

28. Nabytí nemovitostí ve správě HSZ – Důlce **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Jedná se o nabytí nemovitostí ve správě HSZ. Jedná se o nemovitosti nacházející se v ulici Důlce, jejichž soubor je specifikován v důvodové zprávě. HZS nabídl statutárnímu městu tyto nemovitosti. Jednalo by se o bezúplatný převod.

Mgr. Dobrovolná:

Jaké jsou náklady na skladování těchto komponentů protipovodňových stěn v Severotuku ve srovnání s těmi náklady na provoz areálu ve výši 400 tis. Kč ročně. Je sice pěkné, že nabýváme zdarma tu nemovitost, ale samozřejmě jsou tam náklady docela vysoké.

Ing. Dařílek:

Co se týče nákladů v Severotuku zodpoví pan Zadražil, ty informace mi nejsou známé.

Ing. Zadražil:

Roční náklady za pronájem skladu, který má město Ústí nad Labem pronajatý, činí 384 tis. Kč ročně.

Hlasování o navrženém usnesení: 26 – 0 – 6 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_39_13-12-12_15-07_85815_jmenny.html

Usnesení: 232/12

Nabytí nemovitostí ve správě HSZ – Důlce

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod následujících nemovitostí v k. ú. Ústí nad Labem ve vlastnictví ČR - ve správě Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje se sídlem v ul. Horova čp. 1340/10, Ústí nad Labem, IČ: 70886300, do majetku Statutárního města Ústí nad Labem formou bezúplatného nabytí:
 - a) pozemek p. č. 2328/4 306 m²
 - b) pozemek p. č. 2339/2 1056 m²
 - c) pozemek p. č. 2347/1 21068 m² vč. stavby podzemního krytu CO
 - d) pozemek p. č. 2347/30 53 m² vč. objektu bez čp./če – tech. vyb.
 - e) pozemek p. č. 2347/31 250 m² vč. objektu čp. 3388 – jiná stavba
 - f) pozemek p. č. 2347/44 214 m² vč. objektu bez čp./če. - garáž
 - g) pozemek p. č. 2347/45 87 m² vč. objektu bez čp./če. – jiná stavba
 - h) pozemek p. č. 2347/47 113 m² vč. objektu bez čp./če. – garáž

29. Nabytí pozemku p.č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Nabytí pozemku p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Jedná se o nabytí pozemku na základě předkupního práva, vyplývá ze zákonných ustanovení. Zastupitelstvu města je navrhováno neschválit toto nabytí za cenu 524 Kč/m².

Hlasování o navrženém usnesení: 29 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_40_13-12-12_15-09_94915_jmenny.html

Usnesení: 233/12

Nabytí pozemku p.č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) neschvaluje

1. nabytí části pozemku p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem za cenu stanovenou znaleckým posudkem, tj. cenu ve výši 524,-Kč/m²

30. Směna v k. ú. Církvice – p. Kokeš

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Dařílek:

Jedná se o směnu v k. ú. Církvice. Rada města 18. 10. 2012 schválila zřízení bezúplatného věcného břemene tak, jak byl požadavek pana Kokeše.

p. Daduč:

Tenhle případ je trochu zvláštní, vidím tady, že majetková komise k tomu nepřijala usnesení. Také asi nad něčím váhala. Moje otázka bude směřovat především k tomu, celé je to postaveno na tom, pokud jsem dobře pochopil, že ten žadatel má zájem o tu směnu, protože na pozemku, který teď patří městu, si postavil bez povolení garáž a tu teď chce zpětně zlegalizovat proto, aby to mohl udělat, chce získat ten pozemek. Je tu napsáno, že dle současné platné územně plánovací dokumentace je území nezastavitelné. Stavební úřad však kolaudaci provést může a to vzhledem k tomu, že tedy to bylo zastavitelné podle předchozího územního plánu. Zde to nedokážu říct na 100 %, ale jsem přesvědčen, že ta argumentace neplatí, že je to nezastavitelné území podle územního plánu. Nebude možné zpětně tu garáž zkolaudovat a povolit. Tady kladu otázku, jestli skutečně ta informace, která tady je, jestli je správná.

Ing. Dařílek:

Já bych doplnil, že i část komunikace, která je k tomu území vedena, je dneska vedena po pozemku, který je ve vlastnictví pana Kokeše, takže ta směna narovnává i stavy vedení komunikace po cizím pozemku, tzn. ta směna je výhodná i pro statutární město. Co se týče stavby té garáže, není to věcí majetkoprávních vypořádání, ale věci právního řízení, které vede Stavební úřad.

MUDr. Nedvěd:

Jakým způsobem je pro nás ta směna výhodná? Mně přijde naprosto nehorázné, že nějaký člověk si na městském pozemku zcela beztretně postaví na černo stavbu a my bychom mu, v případě, že přijmeme toto usnesení, měli tuto stavbu legalizovat. Naopak si myslím, že je to nebezpečný precedens, kdy dáváme obyvatelům města najevo, že si na našich pozemcích můžou zcela beztretně stavět, co chtějí, a mi jim to pak nějakým elegantním stylem v Zastupitelstvu města posvětime. Uvítal bych, pokud bychom dali podnět stavebnímu odboru na zahájení stavebního řízení o odstranění té černé stavby a k úpravě pozemku do původního stavu. Navíc mě překvapuje, že takovýto materiál vznikl v Radě města a je nám zde předkládán panem primátorem.

Ing. Dařílek:

Ještě jednou zopakuji, že na druhou stranu komunikace ve vlastnictví města vede po cizím pozemku. Takže bychom měli asi nahlížet z tohoto pohledu, že my máme svoji stavbu na pozemku někoho cizího a měli bychom ten stav narovnat.

MUDr. Dlouhý:

Musím říct, že na Radě města se k tomu vedla dlouhá diskuse, to byl přesně ten bod, který jsme zvažovali, možná to byl i důvod, proč majetková komise nepřijala usnesení. Samozřejmě také nejsme rádi, pokud někdo postaví černou stavbu. Také bychom považovali za vhodné už z výchovných důvodů říct - zbořte to. Na druhou stranu jsme byli ujišťováni, že šlo spíše o omyl, než nějaký podlý čin a za druhé vlastně tím město

získává pozemek, který si muselo buď pronajmout nebo stejně koupit. Zvážili jsme, že o něco výhodnější je to řešit tentokrát touto směnou, než tím, že budeme nutit zbořit tu garáž. Nicméně souhlasím s vámi, pane zastupiteli. Je to situace zcela výjimečná, opravdu město nebude trpět různé černé stavby na svém katastru.

Hlasování o navrženém usnesení: 20 – 7 – 5 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_41_13-12-12_15-15_30515_jmenny.html

Usnesení: 234/12

Směna v k. ú. Církvice – p. Kokeš

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. směnu pozemku p. č. 195/14 o výměře 169 m² ve vlastnictví Jiřího Kokeše, [REDACTED], Ústí nad Labem a části pozemku p. č. 197/1 o výměře cca 40 m² a části p. č. 195/1 o výměře cca 5 m², vše v k. ú. Církvice ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem bez finančního vyrovnání za těchto podmínek:
 - a) funkční využití směňovaných pozemků musí být v souladu s platnou ÚPD
 - b) nabyvatel uhradí náklady spojené s prodejem
 - c) předložení potvrzení bezdlužnosti žadatele vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem

31. Směna pozemků v k. ú. Bukov – Čermákovi **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Jedná se o směnu pozemků v k. ú. Bukov. Dochází ke směně pozemků p. č. 924 o výměře 169 m² ve vlastnictví statutárního města a části pozemku o výměře 43 m² p. č. 921 ve vlastnictví manželů Čermákových s tím, že rozdíl ve výměnách bude finančně dorovnán za prodejní cenu ve výši 500 Kč/m².

p. Svoboda:

K čemu město Ústí nad Labem potřebuje pozemek 921/2?

Ing. Dařílek:

Prosím pana Hovorku o doplnění.

p. Hovorka:

Nabytí této části komunikace je pro město výhodné v tom, že celý pozemek od Hynaisovy ulice směrem nahoru je les, který je ve vlastnictví města a případně jakékoliv údržby nebo zásahu do toho lesa bude mít město přístupovou komunikaci v dostatečné šíři i pro těžší techniku.

Hlasování o navrženém usnesení: 22 – 1 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_42_13-12-12_15-18_48115_jmenny.html

Usnesení: 235/12

Směna pozemků v k. ú. Bukov – Čermákovi

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. směnu části pozemku p. č. 924 o výměře 169 m² (geometrickým plánem č. 1062-100/2012 označenou jako p. č. 924/3) ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem za část pozemku p. č. 921 o výměře 43 m² (geometrickým plánem č. 1062-100/2012 označenou jako p. č. 921/2) ve vlastnictví manželů Čermákových, vše v k. ú. Bukov, za těchto podmínek:
 - a) rozdíl ve výměrách bude finančně dorovnán při prodejní ceně ve výši 500,- Kč/m², tj. celkem 63.000,-Kč
 - b) funkční využití směňovaných pozemků musí být v souladu s platnou ÚPD
 - c) nabyvatel uhradí náklady spojené se směnou
 - d) předložení potvrzení bezdlužnosti žadatele vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem

32. Majetkoprávní vypořádání v k. ú. Sebužín **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Dařílek:

Jedná se o majetkoprávní vypořádání stavby v k. ú. Sebužín. Jedná se o majetkoprávní vypořádání stavby okružní křižovatky v Sebužíně. To dělení majetku je v souladu s ustanovením zákona o pozemních komunikacích. Vzhledem k tomu, že se jedná o průjezdný úsek silnice 3. Třídy, zákon přesně stanoví, které objekty patří do vlastnictví Ústeckého kraje, vlastníka komunikace a které patří do majetku obce, na jehož území je průjezdný úsek. V tom smyslu dochází i k dělení jednotlivých stavebních objektů a zároveň dochází k bezúplatnému převodu pozemku, který se nachází přímo pod stavbou té silnice.

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_43_13-12-12_15-20_58821_jmenny.html

Usnesení: 236/12

Majetkoprávní vypořádání v k. ú. Sebužín

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí stavebních objektů a nemovitostí v k. ú. Sebužín formou darovací smlouvy od Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, IČ 70892156 zrealizovaných v rámci staveb „Přeložka III/24721 Sebužín“ a Reko mostu ev. č. 24721-1 Sebužín“ do vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem
 - a) Stavba „Přeložka III/24721 Sebužín“ (dle GP č. 738-350/2011 ze dne 26. 9. 2011)
 - Objekt Gabionová zeď na pozemcích p. č. 36/4 a p. č. 35/13
 - SO 102 Úpravy místních komunikací včetně pozemku p. č. 2/20
 - SO 110 Komunikace pro pěší včetně pozemků p. č. 1491/6, p. č. 1491/9, p. č. 1491/11, p. č. 1491/12, p. č. 1491/13 a p. č. 2/19
 - SO 203 Opěrná zeď pod kapličkou
 - SO 204 Zárubní zeď podél p. č. 24 včetně pozemku p. č. 24/3 – díly f, g
 - SO 205 Zárubní zeď podél p. č. 801 včetně pozemku p. č. 801/2
 - SO 402 Úprava veřejného osvětlení
 - SO 403 Nové veřejné osvětlení
 - b) Stavba „Reko mostu ev. č. 24721-1 Sebužín“ (dle GP 754-85/2011 ze dne 9. 9. 2011)
 - SO definitivní přeložka vrchního vedení venkovního osvětlení
2. bezúplatný převod pozemku p. č. 2/16 v k. ú. Sebužín (dle GP 738-350/2011 ze dne 26. 9. 2011) do vlastnictví Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, IČ 70892156 formou darovací smlouvy

33. Poskytnutí dotací v oblasti sportu na rok 2012
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Jakoubková:

Je navýšení poskytnuté dotace na rok 2012 OŠKSS Občanskému sdružení Junák – svaz skautů a skautek ČR o částku 24 174 Kč a celková výše dotace, která tomuto sdružení byla poskytnuta je 71 574 Kč, proto je toto navýšení předkládáno Zastupitelstvu města ke schválení.

Hlasování o navrženém usnesení: 23 – 0 – 7 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_44_13-12-12_15-21_70021_jmenny.html

Usnesení: 237/12

Poskytnutí dotací v oblasti sportu na rok 2012

Zastupitelstvo města po projednání

A) s c h v a l u j e

1. navýšení poskytnuté dotace z rozpočtu roku 2012 odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb občanskému sdružení Junák – svaz skautů a skautek ČR, okres Ústí nad Labem, IČ 44227001 na „volnočasovou činnost členské základny do 18 let“ o částku 24 174,- Kč na celkovou výši dotace 71 574,- Kč a následné uzavření smlouvy s tímto subjektem

34. Změna účelu použití poskytnuté dotace v oblasti kultury 2012
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Jakoubková:

Je změna účelu použití poskytnuté dotace v oblasti kultury 2012. Jedná se o změnu účelu poskytnuté dotace pro Kulturní středisko města Ústí nad Labem, příspěvkovou organizaci, ve výši 10 tis. Kč z dotace určené na celoroční činnost hudebních souborů s účelem použití „Zahraniční reprezentace“ na akci „Projekt česko-německé spolupráce“, která se tímto navýší na celkovou částku 110 tis. Kč. Proto je předkládáno Zastupitelstvu města ke schválení.

Hlasování o navrženém usnesení: 30 – 0 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_45_13-12-12_15-23_79615_jmenny.html

Usnesení: 238/12

Změna účelu použití poskytnuté dotace v oblasti kultury 2012

Zastupitelstvo města po projednání

A) s c h v a l u j e

1. změnu účelu použití poskytnuté dotace pro Kulturní středisko města Ústí nad Labem, příspěvkovou organizaci (IČ 00673803) ve výši 10 000,- Kč, z dotace určené na celoroční činnost hudebních souborů s účelem použití „Zahraniční reprezentace“ na akci „Projekt česko-německé spolupráce“, která se tímto navýší na celkovou částku 110 000,- Kč a následné uzavření dodatků ke smlouvám

**35. Rozpočtové opatření OŠKSS a revokace usnesení ZM č. 200/12 ze dne 13.9.2012 v části A) odst. 3, písm. a) – c)
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Jakoubková:

Je rozpočtové opatření OŠKSS a zároveň revokace usnesení ZM č. 200/12 ze dne 13. 9. 2012 v části A) odst. 3, písm. a) – c). Usnesením Zastupitelstva města bylo schváleno zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŠKSS o částku 8 milionů Kč, přičemž z této částky byly 3 miliony Kč přiděleny na preferované sporty na práci z mládeží. U této částky došlo k záměně subjektu, kterým tato dotace byla poskytnuta. Záměrem města bylo tuto dotaci schválit pro práci s mládeží, avšak chybou v psaní došlo, že tyto dotace byly schváleny akciovým společenstvem, které sdružují dospělé. Tímto dochází k nápravě chybného usnesení a zároveň toto usnesení schvaluje poskytnutí těchto účelových dotací ve výši 1 milion Kč pro HC Slovan Ústí nad Labem, o. s., 1 milion Kč FK Ústí nad Labem, o. s. a 500 tis. Kč pro BK Ústí nad Labem, o. s. Je tady ještě jeden bod, kde se poskytuje účelová neinvestiční dotace z kanceláře primátora Severočeskému divadlu ve výši 500 tis. Kč na nákup světelného pultu včetně příslušenství a instalace.

Mgr. Dobrovolná:

Já bych se chtěla zeptat k tomu divadlu. Jistě si všichni pamatujeme, že město dalo do s. r. o. nemalý majetek a finance měl splácet kraj. Takže je s podivem, že dalších 500 tis. Kč teče tady z dotací města. Chtěla bych se zeptat, jestli kraj splácí tak, jak má a proč se dávají další finance divadlu.

MUDr. Dlouhý:

Jedná se o řešení havarijní situace kdy, pokud bychom takhle nepostupovali, tak by divadlo přestalo hrát. Takže máme tyto dvě volby, buď pomůžeme divadlu, aby mohlo fungovat, a nebo tu dotaci neschválíme. Je to na rozhodnutí každého. Ještě doplním, že kraj plní své závazky, jenom bych připomněl, že díky tomu, co se panu primátorovi podařilo vyjednat, tak kraj vstoupil do divadla významnou finanční injekcí a nemusíme poměrně dlouhou dobu kromě takovýchto „drobných příspěvků“ divadlu poskytovat miliony, které přijdou z kraje. Myslím si, že to bylo pro město a pro obyvatelé města výhodný krok.

Mgr. Dobrovolná:

Já si nemyslím, že to bylo až tak výhodné. Jakou dotaci poskytuje kraj na tuto havarijní situaci?

MUDr. Jílková:

Já se obtížně orientuji v těch informacích, kdo je předkladatel, kdo vysvětluje. Nicméně se nám nedostává vysvětlení k těm bodům. Jestli ta diskuse není zbytečná, protože pane MUDr. Dlouhý, děkuji za vysvětlení, jinak bych se v tom úplně ztratila, aspoň nám teda stručně vysvětlil, proč je potřeba divadlu pomoci. Ostatní otázky, ale nejsou zodpovězeny. Jak se tedy máme rozhodnout, podle čeho?

Mgr. Dobrovolná:

Chtěla jsem připomenout, že mi nebylo odpovězeno na můj dotaz.

MUDr. Haasová:

Já bych také ráda slyšela, kolik kraj přispívá na divadlo.

MUDr. Dlouhý:

Tak kraj poskytne na divadlo tolik, kolik se zavázal ve své smlouvě, kterou jste tady všichni schválili s výjimkou paní Jílkové a co se týče toho příspěvku, který dneska schvalujeme, tam je to příspěvek pouze ze strany města a kraj se na něm nijak nepodílí.

Hlasování o navrženém usnesení: 22 – 3 – 5 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_46_13-12-12_15-30_20421_jmenny.html

Usnesení: 239/12

Rozpočtové opatření Odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb a revokace usnesení ZM č. 200/12 ze dne 13.9.2012v části A) odst. 3, písm. a) – c)

Zastupitelstvo města po projednání

A) revokuje

1. usnesení ZM č. 200/12 ze dne 13.9.2012 v bodě A) odst. 3, písm. a) – c)

B) schvaluje

1. rozpočtové opatření Odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb ve výši 2 500 tis. Kč takto:
 - a) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŠKSS – oddělení podpory školství, kultury, sportu a sociálních služeb o celkovou částku 2 500 tis. Kč takto:
 - HC SLOVAN ÚSTÍ a.s. 1 000 tis. Kč
 - Fotbalový klub Ústí nad Labem, a.s. 1 000 tis. Kč
 - BASKETBALOVÝ KLUB ÚSTÍ N.L., a.s. 500 tis. Kč
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŠKSS – oddělení podpory školství, kultury, sportu a sociálních služeb o celkovou částku 2 500 tis. Kč takto:
 - HC SLOVAN ÚSTI NAD LABEM IČ 442 27 116 1 000 tis. Kč
 - FK Ústí nad Labem – mládež, o.s. IČ 270 48 128 1 000 tis. Kč
 - Basketbalový klub Ústí nad Labem IČ 148 66 714 500 tis. Kč
2. poskytnutí účelových dotací z rozpočtu roku 2012 Odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb, odd. podpory školství, kultury a sociálních služeb na preferované sporty – na práci s mládeží v celkové hodnotě 2 500 000,- Kč takto:
 - a) 1 000 tis. Kč pro HC SLOVAN Ústí nad Labem, právní forma: sdružení, IČ: 442 27 116, sídlo: Masarykova 874/232, Ústí nad Labem na úhradu nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu
 - b) 1 000 tis. Kč pro FK Ústí nad Labem – mládež, o.s., IČ: 270 48 128 Masarykova 221/104, Ústí nad Labem na úhradu nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu

- c) 500 tis. Kč pro Basketbalový klub Ústí nad Labem, právní forma: sdružení, IČ: 148 66 714, sídlo: Jateční 1026/18, Ústí nad Labem na úhradu nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu
3. poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu roku 2012 kanceláře primátora Severočeskému divadlu s.r.o., IČ 22774289, sídlo: Lidické náměstí 1710/10, Ústí nad Labem, ve výši 500 tis. Kč na nákup světelného pultu včetně příslušenství a instalace

36. Ukončení poskytnutí dotací

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Jakoubková:

Bod č. 36 je předkládán na Zastupitelstvu města z důvodu schválení ukončení poskytování dotací na podporu dlouhodobě preferovaných divácky atraktivních sportů, týkající se úhrady nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu v letech 2011–2014 s Fotbalovým klubem Ústí nad Labem, a. s., FK Ústí nad Labem - mládež , HC Slovan Ústí a. s., a HC Slovan Ústí nad Labem. Jedná se o dohodu se Statutárním městem a zmiňovanými kluby týkající se uzavření smluv na 4 roky. V současné době za roky 2011 a 2012 bylo těmto klubům dohromady vyplaceno 15 miliónů Kč. S kluby bylo vedeno jednání a zmiňované sportovní kluby odsouhlasily tady tu dohodu o ukončení těchto smluv. Dále by se chtělo město zaměřit na poskytování dotace v oblasti mládeže v rámci rozpočtu na daný rok.

Hlasování o navrženém usnesení: 20 – 0 – 11 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_47_13-12-12_15-32_35318_jmenny.html

Usnesení: 240/12

Ukončení poskytnutí dotací

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje s účinností k 31.12.2012

1. ukončením poskytování finančních dotací na podporu dlouhodobě preferovaných divácky atraktivních sportů, týkající se úhrady nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu v letech 2011 – 2014 těmto subjektům:
 - a) Fotbalový klub Ústí nad Labem, a.s., IČ 272 74 055, sídlo: Velká Hradební 8/2336, Ústí nad Labem
 - b) FK Ústí nad Labem – mládež, o.s., IČ 270 48 128, sídlo: Masarykova 221/104, Ústí nad Labem
 - c) HC SLOVAN ÚSTÍ a.s., IČ 250 19 058, sídlo: Masarykova 232, Ústí nad Labem
 - d) HC SLOVAN Ústí nad Labem, právní forma: sdružení, IČ 442 27 116, sídlo: Masarykova 232, Ústí nad Labem

37. HYDROLABE s.r.o. - Návrh převodu obchodního podílu města Ústí nad Labem **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Zadražil:

Asi tak před rokem a půl jsme se bavili o společnosti HYDROLABE s. r. o. a v té době se stala ta situace, že po změně na Ministerstvu životního prostředí se začalo předpokládat, že se podaří zabezpečit a realizovat stavby ke zlepšení plavebních poměrů na řece Labe. Společnost HYDROLABE byla založena v roce 1992 a zakoupila s 11 městy a 1 akciovou společností a zakoupila pozemek, na kterém by měla stát hydroelektrárna u vodního díla Malé Březno. Z budoucích zisků této hydroelektrárny se předpokládalo, že budou mít zisk jednotliví podílníci podle výše vloženého vkladu. V současné době jsme se dostali do situace, kdy na vodním díle Děčín Ministerstvo životního prostředí vrátilo Ředitelství vodních cest k přepracování s požadavkem, aby vypustilo příjezovou vodní elektrárnu, protože podle námitek a názorů odborníků by příjezová vodní elektrárna mohla poškodit některé zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů v řece Labi. To znamená - jsme v situaci, kde se říká, že vodní dílo Malé Březno v podstatě nebude, že se bude zabezpečovat splavnost mezi Střekovem a vodním dílem Děčín. Začíná být reálné, že bychom začali stavět bez příjezové vodní elektrárny, za této situace doporučila Rada města, abychom naše 20leté členství ve společnosti HYDROLABE, která vyvíjela činnost v letech 92-94, potom na krátko v roce 2010, aby město toto členství ukončilo a nabídlo převod svého obchodního podílu ve výši 100 tis. Kč dalším společníkům, případně dalším osobám.

p. Daduč:

Já jsem rád za informace, že to vypadá, že jezy na Labi nebudou nebo že vznikají menší problémy. Tady u bodu, kdy se město chce zbavit podílu ve společnosti HYDROLABE, jsem trochu rozpačitý z toho, že právě společnost HYDROLABE vlastní pozemky, na kterých se uvažovalo s výstavbou jezu u Malého Března. Já se obávám, že když se město svého podílu vzdá, že se svých podílů budou postupně vzdávat ostatní. Ono už ten řetězec začal, některá města už se začala vzdávat svých podílů. Když to takhle bude pokračovat, tak ten podíl v té firmě nebo hlavně ty pozemky zbydou těm dvěma soukromým pozemkům, tj. a. s. Vodní cesty a Lužická energetická a z toho já úplně nadšený nejsem, protože pak by to vypadalo tak, že ta firma vznikla velkým podílem obcí, díky tomu se jí podařilo ty pozemky snadno koupit a dosáhnout změn v územních plánech tak, aby bylo možné ten jez postavit a nakonec z toho všechna města možná vycouvají. Z pohledu města Ústí nad Labem jde o to, že když ten podíl je pouhých 100 tis. Kč, čili město tím prodejem prakticky nic nezíská, ale zbaví se veškerého vlivu v té společnosti, především na ty pozemky, o které se stále ještě neví, jestli se tam něco bude nebo nebude dít.

Ing. Zadražil:

Nevím, jestli tady na to lze odpovědět jinak. Bohužel město vlastní jenom jeden pozemek, sice ten významný pro výstavbu vodní elektrárny, ale k vlastní výstavbě vodního díla Malé Březno by bylo ještě potřeba zajistit dalších 11 pozemků, které jsou částečně v majetku Pozemkového fondu a částečně v majetku soukromých vlastníků a získat tyto pozemky bude velice obtížné.

Mgr. Král:

Já bych v tuto chvíli pana Daduče podpořil. My už jsme se o tom bavili na komisi životního prostředí. Myslím si, že to pro město není významná částka, aby se toho muselo zbavovat, a proto bych také navrhol, abychom v tuto chvíli ještě neprodávali ty pozemky, přestože ta síla hlasu ve společnosti je malá. Nerad bych se připojoval k zástupu měst, který se pozemků zbavují právě z důvodu, co pan Daduč říkal.

MUDr. Dlouhý:

Nevzniklo to tak, že jsme si řekli, že prodáme podíl a dostaneme 100 tis. Kč a to nás zachrání. Genese toho problému byla obrácená, na nás se někdo obrátil s tím, abychom si koupili jeho podíl. Město za to mělo dát 100 tis. Kč, my jsme zvažovali, jestli to je dobrá investice, a nebo ne. Pokud ji uskutečíme, budeme mít 200 tis. Podíl ve společnosti a budeme vlastnit nějaký kus louky u řeky, na které pravděpodobně nic nebude a podíl ve společnosti, která 15 let nic nepodniká žádné kroky. Jestliže ho nekoupíme, necháme to prodat soukromým společností, pak města ztratí majoritu ve společnosti a nic v ní neovlivní, to už jsme zažili v jiných společnostech vlastněných tímto městem, kde menšinové podíly, víme, kam nás dovedli, viz třeba Letiště. To také není vhodné řešení. Náš návrh je ten, tento podíl taky prodat, protože jsme přesvědčeni o tom, že se tam nikdy stavět nebude. 15 let nečinnosti je dostatečná doba, negativního stanoviska životního prostředí jsou v tuto chvíli jasně platná. Necht' si to koupí soukromí vlastníci, protože pochybuju, že si to koupí jiná města. Je to mimo katastr našeho města a pojďme se věnovat aktivitám na našem území. To byla úvaha Rady města a takto ji předkládáme. Není to o tom, že bychom chtěli 100 tis. Kč vydělat, ale chtěli bychom 100 tis. Kč ušetřit, protože pokud si ten podíl nekoupíme, tak ten náš bude absolutně bezcenný, protože majoritu získá soukromý subjekt.

Hlasování o navrženém usnesení: 23 – 1 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_48_13-12-12_15-42_90520_jmenny.html

Usnesení: 241/12

HYDROLABE s.r.o. - Návrh převodu obchodního podílu města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. převod obchodního podílu města Ústí nad Labem ve společnosti HYDROLABE s.r.o. v účetní hodnotě 100.000,- (slovy jednostotísíc korun českých) na jiného společníka nebo jinou osobu, a to za cenu účetní hodnoty tohoto obchodního podílu – 100.000,- (slovy jednostotísíc korun českých)

38. Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem pro rok 2013 **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Jakubec:

Návrh rozpočtu pro příští rok jste dostali v listinné zkrácené podobě, která obsahuje návrh usnesení a 4 přílohy usnesení. Dnes jste dostali na stůl upřesněné znění návrhu usnesení v bodu A a potom přepracovanou tabulku usnesení č. 2, to jsou neinvestiční výdaje a přepracovanou přílohu č. 4, to je seznam subjektů, kterým se navrhuje poskytnout dotaci. V tabulce č. 2 tam je rozdíl, že se navrhuje zvýšení dotace pro městské obvody na výkon státní správy a na provoz. To je ten jeden oddíl a v druhém oddílu na zeleň. Jinak jste dostali kompletní rozpočet, ne samozřejmě včetně dnešních změn na CD, kde je podrobná důvodová zpráva a tabulky. V těch tabulkách je historie, tzn. porovnání s rokem 2012 tak, aby se dala udělat komplexní představa o vývoji návrhu rozpočtu. Rozpočet je udělaný ve struktuře, jak jste zvyklí pro rychlou orientaci. Rozpočet je sestaven jako přebytkový, tzn. příjmy jsou navrženy 1 333 miliónů Kč, výdaje jsou navrženy ve výši 1 292 miliónů Kč, ten rozdíl 41 miliónů Kč představuje oblast financování. Pokud se týká samotných příjmů, tak rozhodující příjmy jsou příjmy, které dostáváme od státu ze státního rozpočtu jako podíl na daň z přidané hodnoty a daň z příjmu jak právnických tak fyzických osob. Ve srovnání s rokem 2012 navrhujeme, aby tyto příjmy dělaly celkem 854 miliónů Kč, tzn. o 15 miliónů Kč méně než pro rok 2012. V té části příjmu máme zahrnutý pro příští rok poprvé i příjmy z výherních hracích přístrojů a z loterií ve výši 50 miliónů Kč. To se týká třídy 1. daňových příjmů. Dále rozpočtová skladba říká, že rozpočet obsahuje nedaňové příjmy, ty jsou navrženy ve výši 20 miliónů Kč, prakticky ve stejné výši, jak činil schválený rozpočet pro letošní rok. A další skupinou příjmu jsou přijaté dotace, odborně se jim říká transfery. Ty přijaté dotace jsou ve dvou skupinách. Jednak neinvestiční a pak investiční. Ty neinvestiční obsahují dotace, které dostáváme od státu na výkon státní správy 59 miliónů Kč, ve srovnání s rokem 2012 je to o 15 miliónů Kč méně. Stát odebral obcím příspěvek na výuku žáků s tím, že tvrdí, že se to obcím nahradí v daňových příjmech, dani z přidané hodnoty. Dále máme ve třídě 4 přijaté dotace na tzv. měkké projekty, kde je především zahrnutý příspěvek nebo dotace v souvislosti s IPRM centrum a také dotace z Krajského úřadu. Další skupinou v neinvestiční části jsou příjmy z vedlejší hospodářské činnosti. Ty jsou zhruba tvořeny 16 milióny Kč a se předpokládá, že město prodá a utrží z prodeje nemovitostí, 1,7 miliónů Kč, že obdrží od městských obvodů jako 80% podíl z jejich prodeje nemovitostí a zbývající částka zhruba 5 miliónů Kč jsou pronájmy, výnosy z dividend majetkové účasti města v jiných společnostech. Ve třídě 4 máme potom skupinu investičních výdajů. Tam rozpočtujeme 142 miliónů Kč. Takže to je oblast příjmů. Pokud se týká neinvestičních výdajů, tam rozpočet obsahuje návrh ve výši 1 091 miliónů Kč ve srovnání s předchozím rokem 2012, je to pokles o 28 miliónů Kč. Ta neinvestiční část výdajového rozpočtu je podrobně popsána v důvodové zprávě. Ty podklady důvodové zprávy předkládali jednotliví vedoucí odborů. Největší rozdíly byly u kanceláře primátora, tam se snižovaly zhruba meziročně 2 milióny Kč. Potom v kanceláři tajemníka zhruba 8 miliónů Kč na městský informační systém, což představuje především platby pro společnost Metropolnet, pak se nám snižují meziročně úroky, především začínáme splácet v příštím roce úvěr u Evropské investiční banky a také se významně snížily úrokové sazby na mezibankovním trhu. Pokud se jedná o dotace pro městské obvody, tak tam ty dotace doznaly určitého vývoje. Nakonec to skončilo tak, že jste obdrželi návrh, že dotace na výkon státní

správy a na provoz se poskytují městským obvodům ve výši 49 miliónů Kč, tzn. o 1 milión Kč méně, než je schválený rozpočet pro letošní rok 2012, což představuje snížení o 2 %. Na zeleň se městským obvodům navrhuje meziročně snížení o 4,8 miliónů Kč, což je o 16 % snížení, ale je třeba vzít v potaz to, že dalších 10 miliónů Kč se dalo pod odbor dopravy a majetku, který má zabezpečovat čistotu a údržbu zeleně ke zlepšení vzhledu města. Další v neinvestičních výdajích je pro městské obvody pro příští rok po novu dotace z loterií a výherních hracích přístrojů, tam jsme v návrhu dodrželi strukturu mezi jednotlivé městské obvody tak, jak se vytvářely příjmy v minulých letech. U OŠKSS tam dochází k poklesu o 8 miliónů Kč, v podstatě je to docíleno tím, že v rozpočtu pro rok 2012 jsme měli také zahrnutý výdaje pro Severočeské divadlo s.r.o. V příštím roce nemusíme dávat nic, protože bude financováno z Krajského úřadu. Oproti úspoře 13 miliónů Kč tohoto odboru se zvyšují výdaje na dodržení smluvních závazků na veřejné osvětlení a potom také se zvyšuje dotace do oblasti sportu o 4 milióny Kč. U odboru dopravy a majetku, je to největší odbor z hlediska finančních prostředků, tak tam se meziročně navyšuje rozpočet o 5 miliónů Kč, ale jsou tam plusy a mínusy. U správy majetku, který od listopadu spadá pod tento odbor, jsou nové výdaje na udržitelnost projektu Sektorového centra - sportoviště na Severní Terasě, které se v letošním roce zprovoznilo. To jsou nové výdaje rozpočtované na 2,3 miliónů Kč. Potom dotace na Severočeské divadlo s. r .o. 3 milióny Kč na úhradu pronájmu majetku. Je ale nutné říci, že tyto 3 milióny Kč se nám zase objevují v příjmech z vedlejší hospodářské činnosti. Vzhledem k tomu, že je tady nějaká spřízněnost, tak musí platit ceny obvyklé, které si musíme navzájem fakturovat - pronajatý majetek a za to nám divadlo zase zpět platí. Pak je tam 1,5 miliónů Kč nový výdaj, je to na provoz informačního centra, jedná se o přesun z kanceláře tajemníka. V tomto odboru také jsou dotace na úhradu prokazatelné ztráty pro městskou hromadnou dopravu, tady je meziroční pokles o 5 miliónů Kč. Potom u odboru dopravy ve vlastní činnosti, jak historicky odbor dopravy spravoval komunikaci, tak tam se přesunulo, navýšilo na jedné straně 10 miliónů Kč na čistotu města a údržbu zeleně. Na druhé straně se krátily prostředky, takže v tom konečném saldu z těch 10 miliónů Kč jim zůstávají 3 milióny Kč. Další odbor rozvoje majetku - tam je nárůst meziročně 3 milióny Kč a je to rezervované na demolici v Předlicích a je to u těch domů, o které se vlastníci nestarají. U městské policie je meziroční pokles o 2,6 miliónů Kč. Tolik k té neinvestiční části rozpočtu. Pokud se týká těch investic, tak investice jsou navrženy v objemu 200 miliónů Kč. Rozhodující investice pro příští rok jsou rozpočtovány IPRM mobilita 85 miliónů Kč, Mojžíř 6,5 miliónů Kč, 2krát 18 miliónů Kč na řešení situace v mateřských školkách, tzn. buď výstavba nové, a nebo rekonstrukce stávajících objektů, protipovodňová opatření 13 miliónů Kč, ale to je víceméně přesun z roku 2012, na skatepark 6 miliónů Kč. Tyto prostředky jste také schválili v září z těch příjmů, které jsme zapojili z hazardu. Na rekonstrukci Městského stadiónu ve skupině 6 - tam máme 1,4 miliónu Kč, to je víceméně pro přípravu této akce. U té investiční části rozpočtu je třeba ty investice posuzovat v horizontu na období 2009–2014 tak, jak nám byl bankou poskytnut revolvingový úvěr s možností 500 miliónů Kč načerpat a začít splácet až od roku 2015. Jinak také počítáme na financování investic, v tom delším horizontu s příjmy z prodeje majetku nemovitostí. Tyto příjmy také zatím nemáme podloženy smluvně, takže jsou svým způsobem také rizikové. Rozpočet je již 15 dnů na úřední desce jak před budovou magistrátu, tak na elektronické desce, takže jsme splnili zákonnou povinnost.

p. Kovář:

Já postrádám v příjmové částce u odstavce 8 a 8b, to jsou příjmy z hazardu rozděleny do dvou částí. Celkem to je 50 milionů Kč. Uvedli jste, že 23 milionů Kč dáváte ve prospěch obecních úřadů městských částí. Mě zajímá, kam se rozdělilo dalších 27 milionů Kč?

Ing. Jakubec:

Tak příjmy z hazardu tak od letošního roku 2012 už nejsou příjmem městských obvodů, jak byly do konce loňského roku, ale jsou příjmem Magistrátu města Ústí nad Labem. Legislativa neříká, jakým způsobem obec tyto prostředky může použít. Takže je čistě na městu jak se rozhodne tyto prostředky použít. Jsou zahrnuty do příjmové části, ale nejde k nim jednoznačně přiřadit, že 23 milionů Kč tak jak říkáme, že ten podíl městských obvodů to je jedna část a ty zbývající, že by jsme fousovali na další konkrétní výdaje. Takhle rozpočet sestavený není.

p. Kovář:

Takže 27 milionů Kč jste rozdělili někde. Dá se to tak říct.

Pak mám připomínku k tomu, jak je udělaný ve skupině 3 investice do rekonstrukce vlastního majetku, kde počítáte na Mateřské školy přístavby 18 milionů Kč a na rozšíření Mateřské školy v Zeleni dalších 18 milionů Kč. Já bych navrhoval aby, se tyto částky snížily, protože u té rekonstrukce nemáte vybraného ani dodavatele projektové dokumentace, takže nevíte kolik to bude stát. Já bych navrhoval, aby se tyto částky snížily o 6 milionů Kč a na tu rekonstrukci Mateřské školy v Zeleni o 8 milionů Kč. Takhle by to mělo zůstat, aby to odpovídalo té hodnotě, co chcete rekonstruovat. K tomu chci uvést, že v městské části - město leží bývalý objekt u Odborného učiliště Na Schodech, kde máte v majetku státu celý dům, tam se vejde minimálně 200 míst. Tento objekt jde upravit za minimální částku na Mateřskou školu. Nehledě na to, že pod tím je Mateřská škola, tam když rozšíříte jídelnu tak dostanete krásný objekt. Nejlepší objekt v Ústí nad Labem, všude zeleň. Navrhuju, aby se to rozdělilo takhle. V kapitole 24 bod 3 a 24 bod 2. V kapitole 24 bod 3 zvýšili o 4 miliony Kč, 24 bod 2, aby se zvýšilo o 1 milion Kč a do oblasti sociální 4 miliony Kč a zbytek 5 milionů by šel do finanční rezervy Magistrátu. Jinak ten rozpočet vypadá solidně.

p. Kubec:

Já mám jeden konkrétní návrh na posílení rozpočtu a to je řádek 18 na straně č. 1 posílit o 10 milionů Kč. Jedná se o provozní náklady škol a klíč naprosto stejný, jaký byl použit pro naklívání všech částek u škol a druhým návrhem je posílení řádku 24.3.2 o 4,5 milionů Kč, což jsou finanční prostředky na sport. Vážení členové koalice, kteří hlasujete dneska jednotně. Já jsem si prostudovat vaše volební programy, nečetl jsem volební program TOP09, protože strana, která se prezentuje jako strana pravicová a potom se spojí v koalici z KSČM, nebyl jsem schopen číst jejich program. ČSSD a KSČM mají mládež jako prioritu, velmi vás prosím posilte rozpočet ve školách, učitelé chodí před zahájením výuky do sborovny, nemohou chodit do svých tříd, aby se šetřilo to je praxe z ústeckých škol. A vy jim dáváte to, co jim dáváte. Máte rozpočet přebytkový, všichni máte mládež jako prioritu. Můžete mě vyslyšet, nemusíte mě vyslyšet. Pokud mě nevyslyšíte, prosím vás, aby jste si nikdy nedávali mládež jako prioritu.

pí. Moudrá – Vinšová:

Já bych se chtěla zeptat na několik věcí. Jednak mě zaujal rozpočet, který je daný příjmy z hazardu, což je 50 miliónů za rok, s tím že se 23 miliónů převede do rozpočtu městských částí. Zajímalo by mě, neviděla jsem nikoho ze zastupitelů, když tu byl seminář neziskové organizace proti hazardu, který kvalifikovaným přepočtem pokud je ročně více jak 50 miliónů Kč tak ročně legálními automaty proteče 1 miliarda Kč, v téhle obce. Miliarda, která nám chybí do rozpočtu a je to miliarda z kapsy každého z vás, který tady jsme. Jsou to sociální dávky, drobná kriminalita. Vyplatí se tyhle peníze obci? Jestli by nebylo lepší se toho zříct a zakázat hazard v Ústí nad Labem. Druhá věc, která by mě zajímala je, jakou částkou je pamatováno na situaci, která vznikla v Předlicích, kde jsou domy, které jsou staticky nebezpečné. Zajímalo by mě jak byl dokončený ten statický výzkum a kolik domů je takhle ohroženo a jakou částkou je pamatováno na sociální oblast na řešení těch lidí, který byli z těch domů už jednou vystěhovaní, jsou na nevodný ubytovně . Kolik dalších lidí bude muset tu situaci řešit. Děkuji

p. Daduč:

V zásobníku investičních akcí č. 1, bych chtěl poukázat, že jedna z těch plánovaných investic je investice do úspor energií v Základní škole. Naproti tomu je tam také investice do městského fotbalového stadiónu. Tady bych rád poukázal, že ta investice do šetření energií za chvíli bude v dalších letech městu chybět. peníze šetřit, kdežto na druhé straně jsou investice do stadiónu, které si na sebe přímo nevydělají. Tady bych se hodně přimlouval, aby město jim jaké investice v dalších letech nějakými úsporami apod., vlastně peníze městu přinášet. Druhá věc je v rozpočtu jsem našel, že oddělení přípravy a realizace investic se výrazným způsobem zvětšila částka na konzultační, poradenské a právní služby a v důvodové zprávě je to konkrétně zdůvodněno tím, že v rozpočtu pro rok 2013 je z nutnosti hrazení poskytování právních služeb problematických akcí např. Městský fotbalový stadión, Plavecký areál Klíše, Mariánský most a na technické posouzení stávajících objektů. Co tak problematického je na Městském fotbalovém stadiónu, Plaveckém areálu nebo na Mariánském mostu, že je to tady takhle konkrétně jmenováno jako problematické akce, kvůli kterým se takhle razantně zvyšují investice na konzultace poradenské a právní služby.

p. Kovář:

Na poslední stránce, kde se platí částka 7 miliónu Kč na přestavbu vozu zimní údržby i paušál 7 miliónů Kč a za výkony je stejná částka. Proč taková smlouva vůbec existuje? Přeci když já si u někoho objednávám práci zimní údržbu musím platit tomu subjektu ještě přestavbu vozu z letní údržby na zimní údržbu. To se na mě nezlobte, to je dalších 7 miliónů, i když je to ve smlouvě. Tak tu smlouvu revokuju, to není možný.

Ing. Dařílek:

Já odpovím na tu paušální částku a na ty výkony. Ty samozřejmě vychází z uzavření smlouvy, kterou má město uzavřeno s poskytovatelem, kdo pro nás vykonává zimní údržbu. V té paušální částce nejsou jenom náklady na přestavbu, ale jsou tam i samozřejmě zahrnuté věci, které vyplývají ze zákonných ustanovení. Kdy obec je povinna na svém území zajistit zimní údržbu a je potřeba mít ty vozidla neustále připravený, je potřeba mít provozu schopný dispečink, který musí zajistit, aby určité úkony na určitých typech komunikací byly splněny do časového limitu a není možné

čekat, až začne sněžit a poté začít realizovat údržbu. Příprava musí být kontinuální. Z tohoto důvodu byly ty částky rozděleny už při přípravě výběrového řízení na paušální platby, který zajišťuje pohotovostní činnost a na výkonovou část.

p. Kovář:

To není žádné vysvětlení, není odpověď.

Ing. Mandík:

Pane inženýre možná by bylo dobré, kdyby jste vysvětlil, že tady existuje nějaká smlouva, která je uzavřená do roku 2015.

Ing. Mandík:

Těžko se vám odpovídá, když neakceptujete, že jsou tady uzavřené smlouvy, které musíme dodržet. My jsme nebyli ti, co je podepisovali a mají přesah našeho volebního období.

Mgr. Dobrovolná:

Já si myslím, že návrh usnesení bodu B je naprosto zcestný, považuji jej za otevřenou snahu postavit zastupitelstvo na vedlejší kolej při změnách v rozpočtu. Pokud by zastupitelstvo tuto část usnesení schválilo, nemusí vůbec projednávat rozpočet, protože využití navrhované pravomoci řetězením jednotlivých rozpočtových opatření dokáže Rada města rozpočet měnit, jak se jí zlíbí. Předložením tohoto návrhu nám dala Rada města jasně najevo pohrdání zastupiteli a já budu zásadně proti tomuto usnesení.

Ing. Jakubec:

Tato formulace se opakuje z minulých let, není to nic nového, co by se teď po novu zavádělo. Kdysi se takhle zastupitelé rozhodli a pro příští rok se navrhuje obdoba.

Mgr. Jelínek:

Tam byl vždycky nějaký limit 5 – 10 miliónů Kč, kdy byla Rada oprávněna, tady žádný limit není.

Ing. Jakubec:

Jedná se o ten návrh v textové části usnesení bod B, písmeno b v souladu se zákonem o obcích je možné, aby Zastupitelstvo města zmocnilo Radu města k zvyšování částí a to zapojení přijatých účelových prostředků. To jsou přijaté dotace, pokud ta dotace je účelová tak je to formální věc, že se ten účel použije a zapojí do rozpočtu. Za druhé snížení příjmové části rozpočtu tady toto se zapojila v minulých letech. Začali padat příjmy ze státního rozpočtu se současným snížením výdajů. Tady toto se zapojilo v minulých letech kvůli tomu, že kdyby docházelo, k tomu k čemu došlo v roce 2009, že najednou začali padat příjmy ze státního rozpočtu, tak aby se na to mohlo bezprostředně do konce roku pružně reagovat tzn., že se omezí výdaje. To si myslím, že vy zastupitelé by jste byli kráceni ve svých právech, nevím. Za třetí snížení výdajové části rozpočtu se současným snížením čerpáním úvěru. To je zase míněno tak, že v případě konkrétně u investic, že by se nerealizovali některé investiční akce v průběhu roku tak jak jste schvalovali v předchozím bodu dneska na Zastupitelstvu snížení investiční části, takže by to schválila Rada města, nevím jestli toto je kontroverzní návrh.

Mgr. Jelínek:

Je to skutečně politický problém. Názor radních samozřejmě respektuji, protože to je názor, který nakonec rozhodne o rozpočtu, ale berte to jako připomínku, která tady padá z úst současné opozice.

Ing. Mandík:

Já si myslím, že pan inženýr nám Všem řekl, že toto znění usnesení se každoročně opakuje.

PaedDr. Eichler:

Já si osobně myslím, že ten rozpočet je skutečně připraven tak, aby byl vůbec akceptovatelný. Mě se v připomínkách pana Kováře líbilo, že k tomu rozpočtu měl připomínky, ale že ho nezahlasil. Což je bezvadný, když to slyšíte od občana. Připomínky, které zazněly od pana Kubce, i kdyby tu nezazněly tak to všichni v sobě máme, že chceme podporovat děti, mládež i sport. A jestliže se ten rozpočet bude postupně naplňovat nějak jinak, určitě dojde ke změnám. Tak nic nám jako zastupitelům nebrání v průběhu roku prostě posílit nějakou oblast a k tomu myslím i letos došlo. Takže já sem přesvědčený, že na to dnes budeme všichni myslet napříč politickými kluby. Navrhuji přijmout tento rozpočet, protože město bez rozpočtu to je hrozně špatná záležitost, ale s tím že přeci nebrání tomu, aby se další změny udály v příštím roce.

p. Svoboda:

My jsme se tady dozvěděli v návrhu dodatku jednacímú řádu Zastupitelstva města že vlastně toto je pro blaho veřejnosti. V tom případě mě teda překvapuje konkrétně v tomto bodě zaznělo plno otázek, plno komentářů, ale to byl monolog. Tady nebyla žádná odpověď. Já bych pochopil, že na některé otázky nelze odpovědět okamžitě a plně, ale na druhou stranu nebrání těm, který by se o to zajímat měli, aby si vzali adresu, telefon a tu odpověď vypracovali, protože jinak je to tady jenom otázka a ticho. To se pak nikdo nemusí ptát vůbec na nic.

MUDr. Jílková:

Já bych se chtěla zeptat podle jakého klíče, jestli nějaký existuje jsou rozdělovány dotace městským obvodům na výkon státní správy a na zeleň?

Ing. Jakubec:

V minulosti byl klíč, dle kterého se dotace rozdělovaly na plochu a na počet obyvatel. V roce 2010 dostali městské obvody na tyto 2 oblasti 26 miliónů Kč dotaci. Pro příští rok se navrhuje 49 miliónů Kč. Když jsme zvažovali jak brát v potaz plochu a počet obyvatel tak nedošlo k politické dohodě, jakým způsobem to stanovit, protože každý obvod má jiná specifika. Nakonec se rozhodlo, že se obvodům dá více peněz s tím, že předpokládám, že budou spokojeni. Je to věc podotýkám politického rozhodnutí, nebo od městských obvodů jsme nedostali žádný návrh, jak tyto dotace klíčovat a stanovovat. Myslím si, že by k nějaké dohodě ani nedošli.

MUDr. Jílková:

Jistě chápete, že mě ta odpověď neuspokojila, ale přiznávám, že mi na to asi ani odpovědět nemůžete. Tzn. klíč není.

Ing. Jakubec:

Nepoužili jsme technický propočet, měli jsme takové varianty připravené, ale vždycky jsme narazili, že by to někde nebylo spravedlivé vůči všem. Takže přivítám pokud městské obvody si udělají sezení a navrhnout nějaký klíč.

MUDr. Jílková:

Já s vámi nepolemizuji. Jen jsem se chtěla zeptat podle čeho, protože je to takové nápadné. Samozřejmě spravedlivost neexistuje. Buď je to podle počtu obyvatel, nebo na plochu, nebo nějak jinak. Aby všechny obvody byly stejné, co do počtu obyvatel je zvláštní. Já jsem jen chtěla vědět jestli by nebylo dobře se nad nějakým klíčem zamyslet.

MUDr. Dlouhý:

Paní Jílková pamatuje dobu, kdy tady byl takový klíč, tento klíč primátor za ODS zrušil. A začali se ty částky rozdělovat podle nějakého pocitu. My jsme tady už loni vyzývali a v průběhu roku jsme se o tom bavili, že by bylo dobré stanovit, nějaký klíč, ale k tomu klíči opravdu nebyla politická shoda. Obvody se na něm nikdy nedohodly. Jsem po všech diskusích přesvědčen, že pokud tu nebude na městě i na všech obvodech jednoznačná většinová koalice, která to dohodne tak ke shodě nedojde. Taková je realita. Myslím si, že do konce volebního období ke shodě vůbec nedojde. A proto tady nakonec padlo východisko, že největší obvod dostane víc a ty zbylé tři dostanou stejně. My bychom byly jediné rádi, kdyby se klíč obnovil, ale shoda k tomu není. K rozpočtu obecně je potřeba říct, že pan primátor se svým ekonomickým týmem strávili mnoho času a úsilí, nebylo to vůbec jednoduché vzhledem k propadu příjmů. A vzhledem k tomu, že tady máme mandatorní výdaje povinné, které neumíme obejít, které nás zavazují, abychom platit. Máme tady obrovské výdaje, s kterými nic nenaděláme, máme tady 50 miliónový propad v příjmech a bavíme se, kde škrtneme. Vedení města některé oblasti, které považuje za zásadní a školství je jedno z nich, kterým není kráceno. Zatím co jiným oblastem je kráceno 5 – 8 %, přicházejí o ty prostředky. Snažili jsme se, aby to bylo v sektorech, které občané nepocítí. Tak zrovna školství dostává stejné peníze, se kterými bylo možno hospodařit v tomto roce. Toto město opravdu nekrade a jestliže budeme mít o 50 miliónů méně v daňových příjmech, tak co s tím naděláte.

Mgr. Jelínek:

Já jsem chtěl ještě přednést 2 takové povzdechy. Za prvé, ne příliš často se odpovídá na dotazy z těchto dolních lavic, v podstatě mě napadá jestli jednacím řádem jak jsme dneska schválili, jestli by neměl být upraven, že na dotazy se odpovídat nebude. Druhá věc je ta, která mě velmi mrzí je to, že v minulosti bývalo dobrým zvykem, že v případě rozpočtu primátor, nebo někdo kdo byl pověřen jejím zpracováním obešel jednotlivé poslanecké kluby a informoval je o tom, jak je rozpočet koncipován a v podstatě jim ho i předložil. Myslím si, že i KSČM si pamatuje z dob pana primátora Pátka, že to takhle bylo. To jsou věci, které mě mrzí. Jinak rozpočet chápou, že je to návrh nové trojkoalice. Respektuji to. Rozpočet je koncipován, jako přebytkový. Částečně školám a částečně dětskému sportu by se mohlo přidat. Myslím si, že by se s rozpočtem města nic nestalo.

Ing. Mandík:

Já si myslím, že se tady odpovídá často. Co se týká mládeže, tak té jsme mezi ročně přidali 9 miliónů Kč a samozřejmě my jsme nebyli ti, co jsme zadlužili město

takovým způsobem, že třeba příští rok musíme si ušetřit na splátku 56 miliónů Kč. A to bylo v době, kdy byly daňové výnosy řádově o 100 miliónů Kč více, kde se podařilo také utržit ročně až 200 miliónů Kč, přesto toto město bývalé vedení zatěžovalo tu 600 miliónů Kč, tu 300 miliónů Kč ročně úvěrem. My se snažíme splácet, a v pozici učitel hospodářské recese, kdy ty daňové výdaje klesají tak se snažíme dělat rozpočet, tak abychom nikoho neošidili.

p. Boček:

Ten rozpočet je sestaven opravdu odpovědně. A vy mnozí pravicově smýšlející myslím si, že by jste ho samy takhle nesestavili. Chtěl bych jen reagovat na jednu věc, všimli jste si, že z těchto míst ještě dneska nezazněla ani jedna invektiva. Pane Kubče na vás budu reagovat, kdybychom seděli na té opačné straně.. O paní. Dobrovolné bych chtěl jen říct, že možná že byla nemocná, ale půl roku jsme jí tady neviděli a teď najednou zjišťujeme a vítám tu aktivitu. Co se týká pana Jelínka, rozumím tomu. Pojďme si říct, hold je to takhle rozloženo a kdybychom seděli na té druhé straně tak neřeknete ani slovo.

p. Vodsed'álek:

V první řadě pan Kubec, pan Jelínek odpustěte si nějaká slova o koalici. Žádná koaliční smlouva není podepsána a klub komunistických zastupitelů podporuje věci, které jsou v zájmu tohoto města a občanů. Pane Kubče, není to tak dávno co jste za námi chodil, aby jsme za vás lobovali pro sport, abychom dali peníze. My podporujeme děti a co si dáme do volebního programu to nám nebudete určovat vy. To budou určovat občani a ta strana která ten volební program vytváří. Co se týká k mládeži tak si všichni mohli všimnout, podpořili jsme kroužky, podpořili jsme to aby do profesionálního sportu, aby šli pro mládež. Takže toto jsme podporovali, ne nesmyslné výdaje jako je městský stadión. Vážení kolegové z ODS, kteří jste tady vládli 23 let, když nám říkáte, že my jsme tu vládli 40 let, zamyslete se 1 miliardu 500 miliónů Kč jste tady udělali vy ten dluh. A já bych jménem našeho klubu chtěl poděkovat primátorovi města, že má tu trpělivost a udělal takový rozpočet, který udělal. Co se týká příspěvku na školy na sociální služby a na zdravotnictví, nikde se nekrátila ani koruna. Porovnejte si ty rozpočty. My budeme vždycky hlasovat dle našeho správného vědomí a svědomí a v zájmu občanů. Buďte trochu slušný netahejte sem politiku a pojďme jednat normálně v zájmu občanů.

Bc. Kailová:

Já bych si dovolila věcně reagovat na dotazy, které přišli z pléna z veřejnosti od paní Vinčové – Moudré, která tady položila několik dotazů. Tak na případné demolice můžeme do toho zařadit prostor v Předlicích. Máme v letošním rozpočtu vyčleněno 5 miliónů Kč. Je to poprvé, kdy v rozpočtu města Ústí nad Labem jsou vyčleněny peníze na demolice chátrajících objektů, tedy nejen v sociálně vyloučených lokalitách, ale zejména v Předlicích kde tedy víme všichni velmi dobře dlouhodobě neřešenou situaci v Předlicích. Ten stav některých domů je velmi vážný, nedávno nám tam jeden objekt spadl a další jsou v ohrožení. Takže to mi monitorujeme a vyčlenili jsme na to peníze, až zjistíme, že je nutno nějaký dům zdemolovat, protože ohrožuje rodiny, občany našeho města, tak k té demolici přistoupíme. Už letos některé demolice proběhly. Bohužel musím konstatovat, že většinou demolujeme objekty soukromých vlastníků. Je to opět důsledek neuvážené privatizace bytového fondu zejména Předlic, minulých vlád zejména zástupců ODS, sportovců a dalších pravicových sdružení. Je mi to velmi líto tento problém se dlouhodobě neřešil ve městě Ústí nad Labem a my s panem

primátorem Mandíkem tyto situace řešíme, teď když hoří, když je velmi pozdě. I když se snažíme o jakékoli koncepcí bohužel toho času není mnoho. Je to pro nás velmi bolestné, protože málokdy se nám podaří ty peníze vymoci na zpět. Další věcí je sociální bydlení. Město Ústí nad Labem nemá moc možností na sociální bydlení. Máme zde azylový dům pro matky s dětmi, azylový dům charity pro lidi bez přístřeší, ale sociální bydlení jako takové také tady dlouhodobě nebylo řešeno. Sociální bydlení je potřeba a v tuto chvíli o tom diskutujeme ve vedení města. Ptala jste se na sociální oblast, město Ústí nad Labem pokud se nám podaří schválit rozpočet v tom předložení jaké nám předkládá pan primátor, tak v sociální oblasti opět o dotační programy pro neziskové organizace jsme nekrátili. Nechali jsme stejný finanční rozpočet a já jsem tomu velmi ráda. Nechala jsem si udělat rozklad kolik z těchto cca 8 miliónů Kč my dáváme dotace sdružením asi v hodnotě 1,5 miliónů Kč, které pracují s touto komunitou zejména terénní programy, oblastní charita ve městě Ústí nad Labem, Člověka v tísni a další.

Mgr. Dobrovolná:

Já bych chtěla reagovat na pana Bočka a odkrýt karty. Chtěla bych upozornit, že sám pan Boček tím svým proslovem tady otevřeně přiznal, že mezi pravicové zastupitelé nepatří. Takže konečně strana TOP09 odkryla karty jistě nebude mít tu drzost, co říkala ještě na jaře, že bude nepřijemnou opozicí. Pokud jde o moje neúčasti na zastupitelstvu města, kdykoliv jsme chyběla měla jsem k tomu vážné důvody a byla jsem řádně omluvena. A o moje zdraví pane Bočku, nemusíte mít obavy.

p. Boček:

Asi není co dodat.

p. Malinkovič:

Já bych navrhoval ukončit diskusi tohoto typu. Odbíháme už zase někam jinam než jsme měli. Pojdme se vrátit k projednávání rozpočtu. Já dodám jen jednu věc rozpočet je velmi dobře zpracován toho co je k dispozici. Opravdu jednotlivé řádky teď rozebírat postrádá jakýkoli smysl, protože by jsme se nikam nedobrali. Ten rámec kolik máme k dispozici příjmů tak výdajů ten je v daném okamžiku nepřekročitelný a myslím si, že pokud nikdo nemá zásadní připomínku k jednotlivým kapitolám je ztrátou času se těmito jednotlivostmi zabývat. Pojdme k rozpočtu, prosím Vás o to.

Mgr. Jelínek:

Zkusím tady přednést návrh, který přednesl pan Kubec. O zvýšení návrhu výdajového rozpočtu navýšení řádku 18 o 10 miliónů Kč a navýšení řádku 24.3.2 o 4,5 milióny Kč.

Ing. Jakubec:

Navrhujete zdroj z čeho to krýt?

Jelínek:

Tam je ta záležitost týkající se plusového salda 41 miliónů Kč čtu to dobře?

Ing. Jakubec:

To plusové saldo je třída 8. Tam je pohyb úvěru, čerpání, splácení změna stavu i se změnou stavu počítáme i do letošního roku. To je přesun prostředků z roku 2012. My by jsme museli to brát z neinvestiční rezervy finančního odboru.

Mgr. Jelínek:

Děkuji, vezměte to z té rezervy.

Ing. Jakubec:

Ale ta už nám nestačí tam je pod 10 miliónů Kč.

Mgr. Fišera:

Tak já chápu, že sportovcům jde o zdraví sport a prosperitu. Prosperita je důležitá, ale nesmí být osobní. Já bych potřeboval vědět pane zastupiteli, vždyť jste tady seděl takovou dobu a vyrobili jste dluh 1,5 miliardy Kč, jak se splácení dluhy, jestli to víte? Když pracujete ve finanční instituci. Musí se přeci vytvořit rezerva. My jsme ty dluhy nevyrobili, tak právě proto vyrábíme rezervu, když jsem žádali o jeden jediný milión Kč kde jste byl přítomen a uzavíral se kontokorent tak nás banka vyhnala. Tak špatný reiting jako má Ústí nad Labem nemá skoro žádné statutární město v ČR. Tak nám prosím Vás neradte co, kde máme vzít, protože mi musíme splácet dluhy.

Mgr. Jelínek:

Já bych byl docela rád pane radní, kdyby jste také vždycky připomněl, že už 6 let i vy tady vládnete tomuto město. Já vím, že jste se v minulém volebním období rádi schovávali za ODS, tím vůbec nechci říct, že ty kroky které tady byly prováděny byly snad ze strany ODS výborné, vůbec ne. Ale znovu říkám 6 let již sedíte, tak už jste mohli dávno hasit.

Ing. Mandík:

Já bych se vrátil k tomu vašemu protinávru pane zastupiteli. Zatížil jste výdajovou stránku rozpočtu. Tak jestli by jste nám mohl říct ty zdroje? Abychom vybalancovali ten rozpočet.

Mgr. Jelínek:

Já jsem přednesl návrh za občana.

Ing. Mandík:

Já bych Vás chtěl požádat, teď už jsme v rozpravě zastupitelů.

Mgr. Fišera:

Všechny zátěže města, za nás se točil pouze kontokorent, rozvoj města a dofinancování IPRM města, za to se vůbec nestydíme a to jsem rád, že čtete naše volební programy. To jsme skutečně řekli v roce 2006, že podpoříme pouze rozvoj města a IPRM. Takže se podívejte na své podpisy, jak jste zadlužovali město.

MUDr. Dlouhý:

Já bych se rád vrátil od politiky k věcnému řešení. Je tady návrh aby jsme přesunuli peníze z rezervy někam. Projednává se aby se část z hazardu posílalo rovnou olympijskému týmu. A je tedy možné, že částka 55 miliónů Kč vůbec nedoputuje. To jsou prostředky, které mohou městu z ničeho nic výrazně chybět. A pak ta rezerva, kterou nyní vytváříme, kterou si tady naprosto v minimální míře připravujeme do roku 2013 bude nezbytná, abychom ufinancovali provoz města. Teď jen tak střílet 14,5 miliónů Kč z rezervy někam, bych považoval za opravdu velmi nedobrý krok. Pan radní Eichler to tady navrhoval velmi rozumně, pojďme to teď schválit a v průběhu

roku pokud ty příjmy budou, tak určitě se shodneme všichni, že školy a mládež jsou naše priorita, že jim rádi prostředky poskytneme.

p. Malinkovič:

Rád bych připomněl, že jsem obdržel protinávrh usnesení. Není přesně specifikován ke kterému bodu, jak je usnesení dáno. Nicméně zní v tomto smyslu. Výdajová část návrh usnesení. Výdajová část rozpočtu, kde má dojít k navýšení řádku 18 o 10 miliónů Kč a navýšení řádku 24.3.2 o 4,5 milióny Kč. Takto zní protinávrh.

Ing. Mandík:

Má někdo další proti návrh?

Hlasování o protinávru: 5 – 20 – 7 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_49_13-12-12_16-50_02417_jmenny.html

Hlasování o původním návrhu na usnesení: 22 – 2 – 8 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_50_13-12-12_16-51_07721_jmenny.html

Usnesení: 242/12

Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem pro rok 2013

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. rozpočet města Ústí n. L. pro rok 2013 dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, dle příloh usnesení č. 1 až 3
2. uzavření smlouvy o přijetí kontokorentního úvěru ve výši 50 mil. Kč se splatností do jednoho roku na krytí přechodného nedostatku finančních zdrojů v průběhu roku s tím subjektem, který v řízení dle zákona o veřejných zakázkách a Směrnice RM o veřejných zakázkách nabídne úvěr za nejnižší cenu
3. poskytnutí dotací subjektům dle přílohy usnesení č. 4

B) zmocňuje

1. Radu města Ústí nad Labem
 - a) v souladu se zákonem č. 128/00 Sb., § 102, odst. 2 písm. a) o obcích v platném znění, schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření do výše 10 mil. Kč takto:
 - zvýšení výdajové části rozpočtu MmÚ nad schválený rozpočet ze skutečně dosažených příjmů
 - přesun finančních prostředků ve výdajové části rozpočtu
 - b) v souladu se zákonem č. 128/00 Sb., § 102, odst. 2 písm. a) o obcích v platném znění, schvalovat rozpočtová opatření i nad limit 10 mil. Kč z důvodu:
 - zvýšení výdajové části rozpočtu MmÚ, a to zapojením přijatých účelových prostředků
 - snížení příjmové části rozpočtu se současným snížením výdajů
 - snížení výdajové části rozpočtu se současným snížením čerpání úvěru

39. Rozpočet DSO Jezero Milada na rok 2013
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Jedná se o informaci Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada na rok 2013, který je navrhován jako vyrovnaný. Město Ústí nad Labem se na příjmové části podílí částkou ročně 34,5 tis. Kč. Jelikož disponuje 3 hlasy a každý členský příspěvek je po 11,5 tis. Kč. Dalšími členy DSO jsou Trmice, Chabařovice a Řehlovice po jednom hlasu.

Hlasování o navrženém usnesení: 25 – 0 – 7 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_51_13-12-12_16-53_22115_jmenny.html

Usnesení: 243/12

Rozpočet DSO Jezero Milada na rok 2013

Zastupitelstvo města po projednání

A) bere na vědomí

1. rozpočet Dobrovolného svazku obcí Jezero Milada na rok 2013

40. Plavecký areál Klíše – Aquapark Ústí nad Labem **předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Komeščíková:

Plavecký areál Klíše – Aquapark Ústí nad Labem. Zde jedná o výraznou změnu. Změnu v názvu a realizace ceny stavby. Kde se od 14. 6.2012, kdy proběhlo Zastupitelstvem první seznamovací akce, došlo k těmto výrazným změnám na základě zpracované studie. Tyto změny se týkají, především nákladů na realizaci první etapy, což je zvýšeno na 260 milionů Kč včetně DPH. Druhá etapa je 212 milionů Kč včetně DPH, což je rekonstrukce plavecké haly. Dle zbývajících prostředků z IPRM lze však realizovat pouze jednu z těchto etap. Proto, aby město vyšlo vstřícně občanům vyhlásilo anketu, v níž občané 93 % hlasů, hlasovali pro nový aquapark. Tímto bychom, rádi doporučili prozatím realizovat stavbu tohoto nového Aquaparku. Také jsme připravili pro vaši lepší orientaci prezentaci.

Viz prezentace.

p. Daduč:

Musím říct, že z tohoto jsem zděšen. Jestli tomu dobře rozumím, tak město má možnost ještě uplatnit Evropskou dotaci v tuto chvíli na opravu stávající haly na Klíši a nebo novostavbu Aquaparku s tím, že stávající hala bude chátrat a při současné finanční situaci města dost pravděpodobně velmi dlouho. Připadá mi nepochopitelné, že je navrhováno, aby se město rozhodlo tak, že se bude stavět Aquapark. A stávající hala se nechá chátrat. To navíc za situace kdy jsme slyšeli, že městu chybí sociální bydlení. Nerozumím tomu, proč se má stavět Aquapark. Pokud už jsou evropské finance, které město chce investovat do plaveckého areálu, což je chvála hodné tak bych se určitě přimlouval opravu stávajícího majetku města. V tom materiálu, který byl předložen je jako zdůvodnění pro stavbu Aquaparku jsou vlastně dva důvody. Jeden je ten, že se v anketě pro to vyjádřilo 93 % občanů. Tady u toho by mě zajímalo, kolik lidí se té anketě zúčastnilo a druhá jak byla položena ta otázka? Jako další argument tady nacházím ještě jednu věc a to, podobná zařízení městu Ústí nad Labem chybí. Městu Ústí nad Labem chybí i další věci.

pí. Moudrá – Vinčová:

Tohle město je zadlužený, proběhlo tady o tom několik diskusí a přestřelek mezi zastupitelema, kdo to město zadlužil. Já bych připomněla park za 80 milionů Kč, lanovka za 80 milionů Kč. V současné chvíli táhle na té galerii jsou lidé, kteří nemají kde bydlet. 260 milionů Kč mi přijde jako hrozný tunel, a neříkejte mi že je to potřeba utratit. Jsou to naše peníze my platíme do té Unie. Peníze se nám vracejí a neříkejte mi, že by nešel vymyslet nějaký jiný způsob, kde by jste ty peníze utratili smysluplně. Kdy to mělo být třeba do sportu. Tohle je investice za 260 milionů neproběhla na ní architektonická soutěž, neproběhla studie zátěže toho parkovacího místa. Zvýší se počet lidí, který tam budou jezdit. Jak bude zatížena Klíše, která je brána jako rezidenční luxusní oblast. Jak to tam bude vypadat hlukově, jak s prachem to se tady vůbec neřeší. A až se ten areál postaví, tak bude stát daleko víc v Ústí nad Labem, všichni to známe. Mě to připadá hrozný.

Ing. Kořán:

Já bych se vyjádřil k technické části parkování. Říkal jsem, že stávající parkovací místa vyhovují k plánované zátěži, která tam bude. Dnešní stav je takový, že oproti stávajícímu stavu není nutno zvyšovat počet parkovacích míst.

Pí. Moudrá – Vinčová:

Vy předpokládáte, že postavíte areál a nebude navýšen počet lidí?

Ing. Kořán:

Je tam plánováno stejný počet skříněk jako dneska 2x 450 skříněk pro návštěvníky plus 100 skříněk pro plavecké kluby. Předpokládá se 500 skříněk pro návštěvníky.

pí. Moudrá – Vinčová:

Zkoušel jste někdy jet autem si zaplavat do bazénu na Klíši a zaparkovat tam? V současné chvíli je to přetížené. Vy tam chcete zrušit stávající volejbalové hřiště a postavit tam parkovací dům? Nebo to bude jen plocha na které se bude parkovat? To nebude v žádném případě stačit. Budou přeplněny všechny ulici na Klíši, kde už si lidé stěžují na parkovací místa.

Ing. Kořán:

V rámci zpracování studie jsme tady Xkrát byli a příjezd do areálu Klíše je opravdu špatný. Lidé nevyužívají stávajícího parkoviště, které je ve svahu nahoře. A to nikdy nikomu poručit nelze.

p. Daďuč:

Jde o politickou otázku, je to politické rozhodnutí, jestli za ty peníze, které máme a které dostaneme z dotací jestli zrekonstruujeme stávající halu a nebo jestli budeme stavět nový Aquapark. Mě připadá logické a správné zrekonstruovat současný majetek města. To není technická otázka, to je otázka o které by měli diskutovat zastupitelé a potom o ní rozhodnout hlasováním.

Ing. Mandík:

Já bych požádal paní Dostálovou, jestli by jste nám mohla říct, proč jsme se rozhodli jít do výstavby Aquaparku a neopravovat plaveckou halu.

Ing. Dostálová:

Město má schválený IPRM, město má integrovaný plán rozvoje města, má podepsanou smlouvu o IPRM. Zavázali jsme se k dodržení určitých parametrů a Aquapark je poslední věcí, která nám pomůže tuto povinnost dodělat. Pokud by jsem nedělali Aquapark tak nenaplníme IPRM a ohrožujeme smlouvu o IPRM. Co se týče Aquapark vs. Plavecká hala my tady řešíme celou dobu problém veřejné podpory. Jedná se o projekty, které s největší pravděpodobností .. veřejnou podporu a tím pádem se jedná pouze o 44 % dotaci. Pokud by jsme chtěli docílit toho, aby se nejednalo o veřejnou podporu s největší pravděpodobností by to u bazénu znamenalo zrušení sportovního plavání a těch klubů, protože to jsou věci, které EU nepodporuje. My se snažíme vymyslet jak najít prostředky na opravu stávající haly tak aby to nebyla veřejná podpora.

pí. Moudrá – Vinčová:

Kolik v anketě odpovědělo lidí? Jakým způsobem byla ta anketa postavena?

PhDr. Rouč:

Anketa byla zveřejněna v městských novinách v červenci tohoto roku. Informace o ní byly i na tiskové konferenci města. Účast přesto byla velmi malá, přihlásilo se mezi 200 – 300 účastníky. Neptali jsme se pouze na to chcete Aquapark? Ano, Ne. Byly tam otázky jakou vybavenost tam lidé chtějí a opravdu, někteří lidé nám posílali i prospekty od jinud jak si to představují. Psali své zkušenosti a také co by nechtěli, a co chtějí zachovat. Ano číslo nebylo veliké, ale vyjádření názorů bylo velmi transparentní.

MUDr. Dlouhý:

Já bych chtěl paní doktorce odpovědět na její předchozí dotaz. Vy jste zde vznesla dotaz, proč ty peníze z dotace evropské unie nepoužijeme na platy učitelů. Tyto dotace jsou nastaveny velmi nešťastně a velmi striktně. Mnoho věcí z nich financovat nelze. Kdysi jsme nasedli do nějakého vlaku, s integrovaným plánem města, kde je spousta položek, kde jsou velmi striktní pravidla, ale nelze z toho financovat věci, které bychom si oba přáli. Nelze z toho financovat mnoho věcí ze školství, ze sportu, v kultuře, atd. Takto jsou nastavená pravidla a představa, že vezmeme 260 mil. Kč a opravíme z nich nějaký podchod nebo jiné věci, tak tato bohužel není reálná. Buďto se rozhodneme, že je investujeme do toho, co nám evropská unie schválí anebo ne. Buďto je vrátíme nebo budeme vracet víc, protože jsme nesplnili program. Myslím si, že jediná relevantní otázka zní, jestli tedy stavět novostavbu a nebo opravovat to staré. Dlouho jsme to diskutovali, věnovali jsme tomu hodně času. Konzultovali jsme to i s odborníky. Úvaha byla taková, že více převládl názor, že lidé a občané si přejí aby zde vznikla tato aktivita. Město v rámci omezených investičních plánů, v současné době máme pouze tři – aqvapark, městský stadion a mateřské školky, tak si řeklo ano, občanům zde nabídneme aqvapark. Obávám se, že pokud bychom na to nepřistoupily, tak bychom se mohli dostat do problémů s dotačním programem. V tuto chvíli je podstatné si říci, zdali půjdeme cestou novostavby anebo rekonstrukcí stávajícího bazénu.

pí. Moudrá – Vinčová:

Jestliže se udělá rekonstrukce, tak zde zůstane stejný 50metrový bazén a skokanský bazén, který umožní provozovat ty sporty, které se zde provozují. Pokud se zde postaví aqvapark, tak to některak nerozšíří tyto sporty. Tzn. celý tento aqvapark je zbytečná investice navíc. Jestli tohle město něco potřebuje, tak je potřeba rekonstruovat a opravit tu halu, aby byla použitelná. To je jedna věc. Druhá věc je, jaká je spolupráce města na těch 60 mil. Kč?

Ing. Komeščíková:

Je to 60%.

pí. Moudrá – Vinčová:

Tak proč bychom tyto peníze nemohli investovat jinam? Proč na to potřebujeme navýšit z evropských peněz na 260 mil. Kč? Proč tu naši spoluúčast neinvestujeme nějak jinak, účelně, například do sportu?

MUDr. Dlouhý:

My už jsme tu naši spoluúčast utratili tím, že jsme dali o 100 mil. Kč víc do muzea. Při zvažování zda aqvapark nebo bazén, tak pokud by se teď začal opravovat bazén,

tak bude na dva roky zavřený a ti sportovci nebudou mít kde plavat. Jestli opravovat aquapark a nebo bazén tak ti sportovci nebudou mít kde trénovat..

pí. Moudrá – Vinčová:

Já pouze říkám, že ta investice mi přijde zbytečná. Nebyla provedena žádná studie zátěže a to dopravní, hlukové, energetické, atp. Aquapark je opravdu velká energetická zátěž a z čeho se to bude platit? A ty peníze, které nejsou, tak doufám, že za to muzeum bude někdo potrestán, protože to co se tam stalo je nehorázné. My přeci nemůžeme utrácet peníze, které nejsou. A aby 200 občanů, kteří podepsali, že se má stavět aqvapark, aby rozhodovali a 260 mil. Kč? Mě se nikdo neptal. Uvedla bych spoustu důvodů proč to nestavět.

Ing. Kořán:

Budu reagovat krátce na tu energetickou náročnost. V areálu plavecké haly Klíše je zdroj, který má velký energetický potenciál a to stávajícího termálního pramene, který vlastně využívá kompletně celý areál, ale zatím to bohužel využívá pouze na teplou vodu. V případě výstavby aqvaparku, tak předpokládané technologie tak bude využíván termální pramen a i na další energetické potřeby toho celého areálu. Čili termální pramen, který je zde na klíši bude dostatečně zásobovat celý areál a ne tak jako je tomu dnes, že je využívána pouze teplá voda do bazénu.

p. Kovář:

Musím říct, že areál se stavěl 10 let, než se zprovoznil, takže už spousta věcí je tam zastaralých. Kde bude fit centrum? Musí tam být návštěvnost je tam velká. A zásadně jsem proto, aby se stavěl, protože skutečně jsou tam děti kteří se učí plavat ze škol. Jsou tam plavecké kluby, to máte dalších 450 lidí. To není možné takhle pojímat jako má předřečnice. takže né že se

p. Daduč:

Rád bych zareagoval na to, co říkal pan radní Dlouhý, který zde řekl, že jsme naskočili do jedoucího vlaku. Tomu rozumím. V předchozím bodu zde řekl, že jsou nějaké smlouvy, které jsou pro město nevýhodné a nejdou jen tak vypovědět, a že s tím nejde nic dělat. Reaguji na to tím, že pokud vy jako radní, kteří máte před sebou dokumenty a smlouvy, které vám přijdou nevýhodné, které jsou nastavené tak, že město platí více a vy máte pocit, že s tím nemáte nic společného, ale s tím můžete něco dělat. Taková situace je na trestní oznámení.

p. Kovář:

Ve studii je zadání, že všechny stávající provozy a aktivity v areálu je potřeba zachovat. Takže fitcentrum se přesouvá do stávajících šaten. V tom vrchním patře se předpokládá nové fitcentrum. Jeho realizace však záleží na finančních prostředcích, ale je tam s ním počítáno.

PaedDr. Eichler:

Zdá se mi, že zde řešíme až moc detailní věci, které sem na zastupitelstvo nepatří. Tady ve městě probíhalo několik diskusí a to zrovna k aqvaparku. Když nebudu brát anketu, kde bylo 200 – 300 lidí, tak já znám několik tisíc lidí, kteří si ten aqvapark skutečně přejí. Takže to je vždy tvrzení proti tvrzení. Skoro všichni jsme se k tomu přihlásili ve svých programech, že chceme aqvapark. Další věc je ta, že nás zavazuje nějaký projekt a tam skutečně musíme naplnit nějaké indikátory a přes ty opravdu

nejede vlak. Rozhodně ho aqvapark naplní líp než rekonstrukce halý. Běžte se občas podívat v například v neděli, kolik z nás tam chodí plavat pravidelně. Ano, děti, kluby, to bezvadně funguje, ale mi jako veřejnost? To je právě to, proč tam nechodíme. Není tam nic pro děti a mládež, kteří chtějí využít volný čas a není tam pro ně nic atraktivního. Takže jsem pro to aby aqvapark se dokončil a aby se skutečně dostalo závazkům IPRM, protože to nebude jednoduchá záležitost. My nemusíme chtít peníze z evropské unie, též se mi nelíbí ten systém, tak jak je nastavený, ale my jsme ho nenastavili a bohužel ho musíme přijmout.

Mgr. Fišera:

Chtěl bych pochválit pana Kováře, protože ten je zde skutečně za občany a nastudoval si to řádně. Ostatní, kteří zde nejsou za občany, jenom se tak prezentu. Jsou to zástupci hnutí. Škoda, že se nezúčastňujete tzv. sezení, které se jmenuje Zdravé město Ústí nad Labem, které se koná každý rok. Pořádá ho odbor strategického rozvoje. Chování vašeho hnutí je destruktivní. Vráťím se do historie, kde se v roce 2006 schválil integrovaný plán rozvoje města, kde byl dokonce aqvapark za 360 mil. Kč. Díky tomu že tam byly rozloženy investice, tak jak byly, tzn. byla to infrastruktura města, byly to volnočasové aktivity, tak byl schválen. Ne za všechno je potřeba ODS hanět. Ústecká ODS byla jedna z nejúspěšnějších, která nastavovala ho většinou, protože měli většinu ve vedení a připravovali ho a vedle Chomutova toto město uspělo s významnou částku cca 1,2 miliardy Kč. Aby byla dodržena a nemuseli se peníze vracet, tak právě ty korekce, které ty korelati, jako jste vy, tak místo aby útočili na systém, tak zde útočíte na jednotlivce, kteří za to nemůžou. Tzn. teď zase najdete nějakého viníka. V tomto programu všichni splnili to, co požadovala evropská komise. A jestli to bylo schváleno na aqvapark už od prvopočátku a podařilo se odboru vyjednat u evropské komise, aby přehodnotila některé desítky milionů korun, tak aby se mohli dát jinam, tak se to povedlo lidem, kteří se o to zde na městě starali. Takže prosím vás nemaňte zase veřejnou, protože na základě přihloupných dopisů, které chodily do Bruselu jsou zastaveny evropské peníze a necertifikovalo se spousta projektů. Dnes, vy ti samí říkáte: Ústí dluží. Přineste něco pozitivního. Pořád zde něco kritizujete. Zkuste zajít na ROP, naučte se to. Pokud nesplníme kvantifikátory, tak budeme vracet peníze, a to ne desítky, ale stovky milionů korun. Takže vážení, pokud jste politické hnutí, tak se k tomu přihlaste, netvařte se jako občani a přineste něco pozitivního a pomozte městu. Zařadili jsme vás do všeho možného a výsledek je nulový. Takže když nás zde pořád vychováváte a učíte nás jak máme dělat ankety, tak je udělejte, mi vám na ně dáme peníze. Přihlaste se do výběrového řízení nebo zase to výběrové řízení napadnete. Něco udělejte. Teď jste řekli, že je to špatně. Nemůžu toto poslouchat. Naučte se systémy a programy a pak nám tady radte a říkejte, že dělme něco špatně.

Mgr. Jelínek:

Čekal jsem, pane radní Fišero, že se vám tato iniciativa přestane líbit. Já to říkal už před půl rokem, ale to ne. Souhlasím s pane Dlouhým, ale na druhou stranu je zde hodně lidí, kteří by s ním nesouhlasili, kteří si z čerpání dotací udělali zlatý důl. Občané za to nemůžou, že nám Brusel zastavil dotace.

Hlasování o navrženém znění: 22 – 1 – 9 (pro – proti – zdrželi se)



Usnesení: 244/12

Plavecký areál Klíše – Aquapark Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) r e v o k u j e

1. usnesení Zastupitelstva města č. 148/12 ze dne 14. 6. 2012 v celém znění

B) s c h v a l u j e

1. přípravu a realizaci stavby „Aquapark Ústí nad Labem“

41. Změna IPRM Centrum a IPRM Mobilita

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Komeščíková:

Změna IPRM Centrum a IPRM Mobilita, která se týká časového a finančního harmonogramu těchto projektů. Důvodem je pozastavení regionálně operačního programu Severozápad. Což vyplynulo z požadavků a rozhodnutí Ministerstva Financí, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva regionální rady. Dle vyjádření rady Severozápad by měl být návrh harmonogramů schválen bez připomínek, jelikož se jedná o objektivní důvody, které nebyly způsobeny na naší straně. Předpoklad pravděpodobný, kdy by se měli ROPY rozjít je příští rok, ale nevíme samozřejmě jistě.

Hlasování o navrženém usnesení: 29 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_53_13-12-12_17-43_19223_jmenny.html

Usnesení: 245/12

Změna IPRM Centrum a IPRM Mobilita

Zastupitelstvo města po projednání

A) s c h v a l u j e

1. změnu časového a finančního harmonogramu IPRM Centrum
2. změnu časového a finančního harmonogramu IPRM Mobilita

42. Dodatek č. 12 k úplnému znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Mgr. Křivská:

Zastupitelstvo města rozhodlo na svém zasedání dne 14. 6. tohoto roku o prodeji pozemků č. p. 2504/2, který do té doby byl svěřen do hospodaření Městským službám. Tento dodatek, který je navrhován ke zřizovací listině bude dotčený pozemek vyjímát ze zřizovací listiny Městských služeb.

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_54_13-12-12_17-45_29121_jmenny.html

Usnesení: 246/12

Dodatek č. 12 k úplnému znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. vyjmutí pozemku p.č. 2644/2 o výměře 468 m² včetně objektu bez čp/če v k.ú. Ústí nad Labem ze zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, a to formou dodatku č. 12 k úplnému znění zřizovací listiny
2. návrh dodatku č. 12 úplného znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

43. Dodatek č. 13 k úplnému znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Mgr. Křivská:

Předkládaným materiálem je návrh na znovu svěřeni pozemků do správy Městských služeb. Důvodem této změny je odstoupení společnosti OKIM od prodeje pozemků.

Hlasování o navrženém usnesení: 30 – 0 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_55_13-12-12_17-46_37815_jmenny.html

Usnesení: 247/12

Dodatek č. 13 k úplnému znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. svěřeni následujících pozemků v k. ú. Klíše do hospodaření Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace z důvodu odstoupení od smlouvy o prodeji těchto pozemků společností OKIM spol. s. r. o., Havlíčkova 396, Libochovice, IČ 48290980:
 - p.č. 420/3 o výměře 443 m² včetně budovy bez čp/če
 - p.č. 420/4 o výměře 438 m²
 - p.č. 420/6 o výměře 18 m² včetně garáže bez čp/če
 - p.č. 420/7 o výměře 18 m² včetně garáže bez čp/če
 - p.č. 420/8 o výměře 18 m² včetně garáže bez čp/če
 - p.č. 420/9 o výměře 20 m² včetně garáže bez čp/če
 - p.č. 420/5 o výměře 1.044 m²
2. znění dodatku č. 13 k úplnému znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

44. Dodatek č. 2 k úplnému znění zřizovací listiny Zoologické zahrady, příspěvkové organizace
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Mgr. Křivská:

Jedná se o obdobný materiál, kterým je potřeba uvést do souladu zřizovací listinu Zoologické zahrady se skutečným stavem. Zoologická zahrada na základě schválené koncepce vybudovala nové ustájení pro zebry. Jelikož původní stavba, která byla v havarijním stavu, byla zbourána, tak tímto dodatkem, který obsahuje vyjmutí původního objektu ze zřizovací listiny a svěření nového objektu do správy zoologické zahrady.

Hlasování o navrženém usnesení: 29 – 0 – 1 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_56_13-12-12_17-48_48021_jmenny.html

Usnesení: 248/12

Dodatek č. 2 k úplnému znění zřizovací listiny Zoologické zahrady, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. vyjmutí pozemku p.č. 1210/53 o výměře 152 m² včetně objektu bez čp/če v k.ú. Krásné Březno ze zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, a to formou dodatku č. 2 k úplnému znění zřizovací listiny
2. svěření pozemku p.č. 1210/59 o výměře 382 m² včetně objektu bez čp/če v k.ú. Krásné Březno k hospodaření organizaci Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace, a to formou dodatku č. 2 k úplnému znění zřizovací listiny
3. návrh dodatku č. 2 úplného znění zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

45. Úplné znění zřizovací listiny Jeslí města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

Ing. Jakoubková:

Materiál pojednává o změně hlavního účelu Jeslí města Ústí nad Labem v souvislosti s novým zákonem o sociálních službách, který vyšel z účinnosti od 1.4.2012. Na základě tohoto zákona ministerstvo zdravotnictví jesle neřadí mezi zdravotnická zařízení. V podstatě po dobu 12 měsíců byly v přechodných ustanoveních toho zákona umožňováno, aby jesle provozovaly tuto péči podle dosavadního zákona. Nyní je tato oblast řešena pouze živnostenským zákonem, který má ve svých ustanovení výchovnou péči o děti do 3let věku v denním nebo týdenním režimu. My navrhujeme pro jesle denní režim a hlavním předmětem organizace je péče zaměřená na rozvoj rozumových a řečových schopností, pohybových, hudebních a výtvarných schopností a kulturně hygienických návyků přiměřených věku dítěte a dále zajišťování bezpečnosti a zdraví dětí. Tuto změnu jsme zapracovali do úplného znění zřizovací listiny a to z důvodu toho, že zřizovací listina již měla 5 dodatků a byla nepřehledná. Takže jsme udělali jeden přehledný materiál, aby bylo zřejmé co organizace může či nemůže.

Hlasování o navrženém usnesení: 30 – 0 – 0 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_57_13-12-12_17-51_67315_jmenny.html

Usnesení: 249/12

Úplné znění zřizovací listiny Jeslí města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města po projednání

A) bere na vědomí

1. ukončení provozování Jeslí města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, jako zdravotnického zařízení ke dni 31.3.2013 v souladu s platnou legislativou

B) schvaluje s účinností od 1.4.2013

1. úplné znění zřizovací listiny Jeslí města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, kterým se mění hlavní účel a předmět činnosti organizace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

**46. Návrh OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Ing. Jakubec:

Pod tímto bodem předkládám návrh nové obecně závazné vyhlášky o poplatku za komunální odpad. V závěru roku 2010 jste schválili novou vyhlášku 5/ 2010 podle tehdejší legislativy. V letošním roce se zásadně změnila legislativa s tím, že předpokládala zavedení registrů občanů, zvláště cizinců a potom registr nemovitostí. Na základě toho Ministerstvo Financí vydalo novelu zákona o místních poplatcích, kterým rozšířilo možnost výběru poplatků od cizinců a také od osob vlastníků bytů ve kterých není hlášena k pobytu žádná osoba. Bohužel tyto registry do dneška nejsou způsobilé tak, že by jsme z nich mohli vytvářet předpis poplatníků cizinců a také registr předpisů pro výběr poplatků z bytu, který nemají hlášeny k pobytu žádnou osobu. U těch bytů tam je ještě jeden problém, kde ten zákon předpokládá, že je možné zpoplatnit fyzické osoby, ne právnické osoby. To se týká bytů ve vlastnictví bytových družstev, takže ta legislativa prakticky neumožňuje zahrnout do výběru poplatků od komunálního odpadu, i ty byty, které vlastní bytové družstvo. Takže na základě této legislativy byla zpracováno nová vyhláška, nový návrh s tím, že než bude ve státě umožněno používat centrální registry, tak do té doby se pro cizince a stavby ve které není hlášena k pobytu nějaká osoba od poplatku osvobodit. Tzn., že podle tohoto návrhu vyhlášky, který máte na stole by byly zpoplatněny ty osoby podle stavu, který platil v roce 2011, 2012 a tak by to platilo i v roce 2013.

p. Kovář:

Vyhlášku jsem si přečetl a nesouhlasím se zněním článku 7, to je vybírání poplatku a navýšení poplatku. Já navrhuji, aby to bylo změněný. Až pod ten odstavec penále. Přečtu nové znění: Nebudou – li zaplacený včas já uvádím do 30. 6. nebo náhradí do 30. 1. dalšího roku nebo ve správné výši vyměří mu správce poplatku, poplatek ve výši 1,5 násobku platebním výměrem tj. 750 Kč, nebo hromadným předpisným seznamem, který zašle poplatníkovi. Neuhradí – li poplatník ani takto dodatečné vyměření poplatek do 31. 8. nebo do náhradního termínu do 31. 3. správce poplatku zvýší tento poplatek na dvojnásobek tj. na 1 tis. Kč. Navrhuji to z tohoto důvodu, že k 30. 6. se mnohdy stane, že to člověk opomene. Souhlasím s tím, že registr není dodělaný tak to nemůžete kontrolovat, ale navrhuji aby se to odsouhlasilo v tom jak jsem to přednes.

Ing. Jakubec.:

Já jsem si nestačil zaznamenat celý váš návrh kompletně zapsat.

p. Malinkovič:

Jako předseda návrhové komise, návrhy pana Kováře jsou podnětné, ale nic méně pokud chce, aby o nich bylo jednáno je potřeba, aby se s ním ztotožnil někdo ze zastupitelů, který to předá návrhové komisi. A pak se to může pojmout jako protinávrh, případně upravit. Jinak si ho rádi vyslechneme, ale to je v daném okamžiku asi všechno.

pí. Moudrá – Vinčová:

Já jsem chtěla navrhnout, jestli by nebylo možný navrhnout ještě nějaký jiný způsob výběru poplatků za odpad. Já mám 3 děti jedno bydlí u mě 2 dcery studují v Praze a já platím za 4 osoby za odpad. V tomhle městě je nezpočet lidí, který tady studují, bydlí a nejsou přihlášeny k trvalému pobytu a za odpad neplatí. Jestli by nebylo lepší zvolit jiný způsob vybírání poplatků za odpad. Je tady u nás Fakulta životního prostředí na UJEPU určitě by bylo možné s nimi konzultovat, já sama navrhuji, aby se vybíralo za objem odpadu.

Mgr. Trbalová-Berčíková:

Já bych poprosila vysvětlit článek 4, sazba poplatku. Proč je stanovena cena 500 Kč z částky 250 Kč a dále z částky 250 Kč, která je stanovena na základě skutečných nákladů. Z čeho vycházíte z těch 500 Kč a proč jsou tam tedy skutečné náklady, které jsou v příloze 2 a nejsou tady respektovány v článku 4 a proč zde není jen třeba nějaký vzoreček, který se bude navyšovat ohledně těch skutečných nákladů?

Ing. Jakubec:

Konstrukce poplatku je dána podle zákona. Zákon říká, že obec si může stanovit 250 Kč paušál to je ten bod A a pak si může stanovit dalších složku až 250 Kč, a to musí podložit výpočtem a ten výpočet musí prokázat, že má skutečné náklady z těch vyjmenovaných nákladů, které tam jsou uvedeny v příloze číslo 2, že má vyšší než 250 Kč. Takže 250 Kč druhých je limitních, přílohou se jen prokazuje, že skutečné náklady jsou vyšší než 250 Kč a tím má obec oprávnění stanovit 500 Kč v součtu.

MUDr. Dlouhý:

Já bych chtěl poděkovat paní zastupitelce, že vlastně upozornila na jeden fakt, že náklady na odpad ve městě jsou vyšší, než občané platí. Tím, že došlo k novele zákona stoupl strop toho poplatku. Bylo zde oprávnění zvýšit tento poplatek. My jsme se, ale snažili navrhnout pro letošní rok poplatek ve stejný výši, domníváme se, že občané jsou zatíženy jinými náklady a nechceme je zatěžovat vyššími náklady. Proto zachováváme vyhlášku ve stejné struktuře jako byla loni.

MUDr. Jílková:

Tady je v článku 2 poplatníci. Odrážka b. fyzická osoba na území města ve vlastnictví stavbu k individuální rekonstrukci a zároveň je totéž v osvobození poplatku.

Ing. Jakubec:

Ta vyhláška je to právní norma, která má nějaké pravidla. Na sestavení té vyhlášky dozoruje Ministerstvo vnitra odbor dozoru a kontroly, kterému jsme to poslali do Prahy. Ti se vyjádřili, že to máme sestaveno v souladu se zákonem. Ministerstvo Vnitra trvá, že musíme sestavit tu vyhlášku tak, že vyjmenovat podle zákona kdo je poplatník, tzn. vypisuje se kdo je poplatník, potom teprve můžeme v dalším článku umožnit osvobození a zase vyjmenovat, kdo je osvobozen. Působí to velice těžkopádně, možná i nesrozumitelně pro občany.

p. Svoboda:

Mohli by jste nám říci, stačí rámcově a zaokrouhleně, kolik peněz by město mělo vybrat? Kolik vybrali? Kolik jsou přibližně náklady na to vybrání?

Ing. Jakubec:

Měli by jsme vybrat zhruba 40 300 tis. Kč, to je 90 % úspěšnost výběru. To se nám nedaří, protože k dnešnímu dni máme vybraných zhruba 38 milionů Kč.

p. Svoboda:

A přibližné náklady na výběr?

Ing. Jakubec:

Máme tam systematizovaných 8 zaměstnankyň, kteří provádí jak ty správní úkony, tzn. když lidi zaplatí, aby přiřadily platby k předpisům, ale potom hlavně se provádí ten proces, že se musí posílat rozhodnutí, upomínat lidi, vyzývat až po exekuce. Takže ten systém je velice pracný, u některé skupiny občanů prakticky je to marný, protože ti nezaplatí, ale zákon nám nařizuje, že musíme provést všechny ty úkony až do vyčerpání všech možností, až teprve potom se ten poplatek jakoby odkládá.

Hlasování o navrženém usnesení: 28 – 0 – 3 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_58_13-12-12_18-08_69220_jmenny.html

Usnesení: 250/12

Návrh OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zastupitelstvo města po projednání

A) vydává

1. Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve znění přílohy tohoto usnesení

47. Statut a Jednací řád Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem, plán kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem na rok 2013 a změna ve složení Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem

předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města

p. Malinkovič:

Předložení tohoto materiálu je velmi prozaické. Vyplývá to z toho, že je to skoro poslední materiál, který nebyl legitalizován a v jeho staré formě jsem ještě doznal některé rozpory se současným stavem. Ta nejvýznačnější se týkala toho, že v původním starém statutu bylo ještě uvedeno, že v kontrolním výboru pracuje 7 lidí. Tedy 7 členů kontrolního výboru. Už vlastně 3 volební období v kontrolním výboru pracuje 9 lidí. Už toto samo o sobě zakládalo povinnost upravit statut. Prvním úkonem je to, aby byl Statut aktualizován na současnou situaci. Druhou věcí a to důležitou je, abychom dnes ve smyslu rezignace paní Lucie Strnadové, která byla členkou. Dnes vás chci požádat, abychom dovolili posledního člena kontrolního výboru, aby nás byl lichý stav o to 9. Od klubu KSČM byl navržen zastupitel František Minárik a od klubu ODS zastupitel Martin Svoboda.

Zastupitel Macík – přečetl volební řád.

Hlasování o volebním řádu: 30 – 0 – 0 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_59_13-12-12_18-14_02415_jmenny.html

p. Macík:

Než přejdeme k samotnému aktu hlasování, je mou povinností vyzvat kandidáty, zda ze svojí kandidaturou souhlasí.

p. Minárik:

Ano, souhlasím.

p. Svoboda:

Ano, souhlasím.

Hlasování o člena kontrolního výboru František Minárik: 19 – 2 – 9 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_60_13-12-12_18-15_11318_jmenny.html

Hlasování o člena kontrolního výboru Martin Svoboda: 10 – 4 – 15 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_61_13-12-12_18-16_18220_jmenny.html

p. Macík:

Členem kontrolního výboru se stává pan zastupitel František Minárik.

Hlasování o navrženém usnesení: 21 – 0 – 9 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_62_13-12-12_18-18_29420_jmenny.html

Usnesení: 251/12

Statut a Jednací řád Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem, plán kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem na rok 2013 a změna ve složení Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. Statut Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem
2. Jednací řád Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem
3. Plán kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem na rok 2013
v předloženém znění

B) bere na vědomí

1. rezignaci paní Lucie Strnadové na funkci člena Kontrolního výboru ZM UL, a to ke dni 17. 9. 2012

C) volí

1. Františka Minárika (dat.nar. [REDACTED])
 - a) do funkce člena Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem s účinností od 14. 12. 2012

**48. Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.
předkládá: Ing. Vít Mandík, primátor města**

Mgr. Křivská:

Předkládaný materiál je návrhem na jmenování zástupce města Ústí nad Labem do správní rady společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem, která je poradním orgánem valné hromady společnosti. Dalším návrhem tohoto materiálu je jmenování zástupce města do Dozorčí rady společnosti.

Hlasování o navrženém usnesení: 21 – 5 – 4 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_63_13-12-12_18-20_40521_jmenny.html

Usnesení: 252/12

Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.

Zastupitelstvo města po projednání

A) n a v r h u j e

1. zástupce Statutárního města Ústí nad Labem podle ustanovení § 84 odstavec 2 písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb, v platném znění do Dozorčí rady Tepelného hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., IČ 491 01 684 takto:
 - a) MUDr. Karolu Haasovou, dat.nar. [REDACTED]
2. zástupce Statutárního města Ústí nad Labem podle ustanovení § 84 odstavec 2 písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb, v platném znění do Správní rady Tepelného hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., IČ: 491 01 684 takto:
 - a) Ing. Víta Mandíka, primátora města Ústí nad Labem, dat. nar. [REDACTED]

B) u k l á d á

1. Ing. Vítu Mandíkovi, primátorovi města
 - a) předložit návrh dle bodu A) tohoto usnesení valné hromadě společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem, s.r.o. k projednání

49. Smlouva o ručení za revolvingový úvěr pro Collegium Bohemicum, o.p.s.

Předkládá: Ing. Vít Mandík

Ing. Jakubec:

Předkládám návrh změny smlouvy závazku o ručení města za revolvingový, který si vzala společnost Collegium Bohemicum. Vy jste vloni v únoru schválili usnesení, které je uvedeno v důvodové zprávě, tam byly stanoveny 2 limity. První limit 160 tis. Eur do konce letošního roku. A zbývajících 100 tis. Kč do konce příštího roku. Collegium Bohemicum požádalo z důvodu, který je uveden v příloženém dopise paní ředitelky o prodloužení z důvodu, že dostává opožděné dotace. Paní ředitelka společnosti je zde přítomna, takže pokud bude mít někdo potřebu se zeptat a upřesnit si tyto věci tak může.

Mgr. Mouralová:

Já děkuji, že se mohu k tomuto poslednímu bodu vyjádřit, a využít tu příležitost k tomu abych vás informovala, jak se daří naplňovat sliby, které se stará o to, aby udržitelnost projektu rekonstrukce budovy Muzea Ústí nad Labem probíhala bez problému tzn. aby se nestalo, že jakkoli byly ty peníze investovány tak aby je město nemuselo vracet, případně ještě dalšími sankcemi. Myslím si, že projekt rekonstrukce Muzea ve městě Ústí nad Labem je jedním z projektů, který nemá problémy při dokazování toho, že podmínky udržitelnosti jsou splněny. Je to mimo jiné díky činnosti Collegia Bohemica, která tam pořádá konference, bohatou kulturní a vzdělávací činnost. Ta jedna věc bude, že trvalou muzijní expozici bude hradit město ze svých vlastních prostředků tzn. že o tu udržitelnost se do velké míry postará stát. Druhou věcí, kterou jsme slibovali byl ohlas na činnost, která se v této instituci provádějí. Já Vás můžu v této chvíli ubezpečit, že se ohlas dostal tak daleko, že dva prezidenti ze Spolkové Republiky, když přijeli do ČR na návštěvu tak zmiňovali Collegium Bohemicum v Ústí nad Labem, jako místo kde probíhá významný českoněmecký projekt, který pozitivně přispívá k českoněmeckým vztahům. Činnost Collegia Bohemica se stala součástí diplomacie ČR směrem do Německa, Saska a Bavorska. Je to součástí dokumentu, který v letošním roce ke 20 letům od podepsání československo – německé smlouvy byly vydávány. Jsme součástí připravovaných dokumentů budoucí spolupráci mezi ČR a Bavorskem. Jmenuji tady jenom ty ohlasy z toho mezinárodního pole, ale myslím si, že dokládají na příkladech to, že tento slib, že Ústí nad Labem díky činnosti Collegia Bohemica bude ve středoevropském kontextu, nebo přinejmenším v českoněmeckém kontextu vnímáno jako jedno z nejdůležitějších míst, kde se děje něco pozitivního v českoněmeckých vztazích, že plníme. Ta činnost má ty dopady, že k nám jezdí přibližně 2 autobusy návštěvníků měsíčně plus zveme řadu individuálních hostů, kteří zde bydlí, kteří se zde stravují a to v situaci, kdy ta trvalá expozice ještě nestojí. K tomu druhému bodu financování trvalé expozice jsme v tuto chvíli ve stádiu, kdy se 2 Ministerstva, Ministerstvo Kultury a Ministerstvo Zahraničí rozhodlo společným materiálem předložit vládě ke schválení usnesení, kterým by uhradila náklady na výstavbu. V tuto chvíli již připravené trvalé expozice a hradila by část provozních příspěvků Collegia Bohemica, tak abychom vyžili i s tím do příštího roku schváleným příspěvkem ve výši 400 tis. Kč, který máme od města Ústí nad Labem. Collegium Bohemicum 80 % svých nákladů na činnost hradí z dotačních programů Evropských, Českoněmeckých dotačních programů Ministerstev. 20% potřebujeme od zakladatelů na náš provoz,

těch 400 tis. Kč, které byly schváleny na letošní rok znovu za což děkuji i na rok příští. Dělá přibližně 7 % celkových nákladů. Možná by vás ještě zajímalo, jak jsme na tom s trvalou expozicí a kdy jí otevřeme veřejnosti. V tuto chvíli je to tak, že můžete v Muzeu vidět tu výstavu v malém. Do konce roku dokoupíme všechny exponáty do expozice. My předpokládáme, že vláda neschválí ty prostředky jednorázově, že se rozdělí financování trvalé expozice na 3 – 5 let. Jsme připraveni otvírat trvalou expozici po etapách. Pokud se jedná o bod, který se projednává, my jsme uvedli v dopise, který máte předložen. Proč jsme s komerční bankou vyjednali změnu té úvěrové smlouvy. Jeden byl, že jsme začali čerpat prostředky o 2 kvartály později, než jsme u těch původních kalkulací předpokládali. Bylo to závislé na tom, jak dlouho trvalo schvalování a podepisování té smlouvy a druhý důležitější důvod je že jsme nepočítali s tím, že kontrolní výbor ve svých pravidlech, bude kontrolovat naše žádosti o zpětné financování projektu ve lhůtě 3 měsíců. My jsme počítali se lhůtou minimálně 3 měsíců. Pokud bude smlouva takto schválena ručitelský závazek města s touto změněnou smlouvou, umožní nám to z prostředků, které dostáváme zpětně od Sazské rozvojové banky splácet dál řádně tento, úvěr. Pokud by k tomu nedošlo, požadovala by banka rozdíl 60 tis. Kč Euro k 1. 1. 2013 zpátky a ty z těch evropských prostředků nejsou. Děkuji pokud schválíte tento bod a děkuji za pozornost.

Hlasování o navrženém znění: 26 – 0 – 2 (pro – proti – zdrželi se)



Hlasovani_64_13-12-12_18-32_15915_jmenny.html

Usnesení: 253/12

Smlouva o ručení za revolvingový úvěr pro Collegium Bohemicum, o.p.s.

Zastupitelstvo města po projednání

A) s c h v a l u j e

1. udělení souhlasu Statutárního města Ústí nad Labem se změnou obsahu závazku, vyplývajícího ze Smlouvy o revolvingovém úvěru reg. uzavřené mezi Komerční bankou a.s. a společností Collegium Bohemicum o.p.s., se sídlem Ústí nad Labem, Masarykova 3, PSČ 400 01, IČ 273 09 231 , kterým se stávající úvěrový limit pro období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 zvyšuje na 100 000 EUR na limit 160 000 EUR

R ů z n é

pí. Moudrá – Vinčová:

Dobrý večer, vzhledem k jednacímu řádu, který jste si schválili, se mi nedostaly odpovědi na otázky. Já bych chtěla upozornit pana radního Fišeru a pana Eichlera, že jsem si na toto jednání vzala dovolenou. Na jednání zdravých měst jsem byla, a zúčastňuji se i na dále pokud nesloužím. Neviděla jsem tam pana radního Fišeru, ale zúčastnil se pan Macík a pan primátor Vít Mandík, ale nikdo z nich se nevyjádřil k projednávaným věcem a nechali za sebe odpovídat úředníky. Jenom bych chtěla říct, že to jak mi Vás tady zdržujeme, jak řekl pan Malinkovič, to je prostě forma zastupitelské demokracie. Je to jediná možnost jak se můžeme vyjadřovat k tomu, jak rozhodujete o tom, co tahle obec bude prožívat. Několikrát tady padlo, že řešíte něco, co rozhodl někdo jiný a ty zastupitelé jsou zavázáni těm voličům a proto máme právo se k tomu vyjadřovat. Já bych prosila o odpověď na 3 dotazy, které jsem tady dneska položila a na který mi nikdo neodpověděl.

1. Jaký způsobem se bude řešit hazard v městě Ústí nad Labem. Zmínila jsem částku 1 miliardu, která se tady v tom městě utratí za rok, která vzniká přepočtem když město dostane 50 milionů, kolik teda musí těmi výherními automaty protéct? Jestli i vzhledem k tomu jak pan radní Dlouhý říkal, že se zvažuje, že by ty peníze měli přecházet na olympijský výbor, tím pádem tahle obec ztrácí zájem, aby tady ty terminály byly a ta kriminalita, která na ně navazuje. Jsou tady zastavárny, která jsou otevřeny 24 hodin denně, proč asi. Je tady jeden z největších počet heren, která v téhle republice je. Běžte se podívat, jak to vypadá jinde. Trpí tím všichni, trpí tím rodiny kde ten závislý je, utrací všechny peníze za automaty. Já bych žádala i písemně odpovědět. Jak výhledově zvažujete přístup k hazardu? Jestli zvažujete vyhláškou jeho zakázání?

2. Jaké jsou náklady na výběr těch peněz a zároveň vyznělo jakým způsobem se to vybírá? Je prodělečný. K odpadu máte nějakou studii, jak by to mohlo probíhat jinak?

3. Jaký je program pro lidi, jestli je nějaký statický průzkum těch domů v Předlicích? Jestli je nějaká představa jak se to bude řešit? Jak dlouho budou lidé na ubytovnách? Ubytovny se mají zavírat.

Ing. Mandík:

My vám na všechny ty 3 otázky písemně odpovíme.

pí. Moudrá – Vinčová:

Já bych chtěla, aby na ně bylo odpovězeno i tady. Samozřejmě i písemně.

MUDr. Dlouhý:

V souladu s jednacím řádem je lhůta na zodpovězení dotazů 30 dnů. Toto zastupitelstvo projednávalo v prosinci loňského roku vyhlášku o výherních automatech. Od zastupitelů nezazněl návrh, aby tato vyhláška byla přijata v jiné podobě. ZM rozhodlo a tato vyhláška je platná. Co se týče odpadů, my jsme svázáni zákonnými normami a zákon umožňuje dvě varianty. První varianta je ta, kterou používá většina měst v ČR, kdy se dává nějaký paušální poplatek na hlavu a druhá

varianta je objemová, tzn. to kolik toho máte v popelnici, tak za to platíte. Obě možnosti jsou v pořádku. Jsme si vědomi některých nespravedlností, ale bohužel takový je zákon a my jej musíme dodržovat. Co se týká Předlic, tak statik posoudil několik objektů, protože sami víme, že tyto objekty jsou v nedobrém stavu a ohrožují zdraví občanů. Počítáme s tím do příštího rozpočtu, že město bude muset některé z těchto objektů demolovat na své náklady.

Bc. Kailová:

Co se týče domu v ulici Beneše Lounského, který byl statikem označen za neobyvatelný, tak město Ústí nad Labem ihned potom, co se to dozvědělo, zřídilo krizový štáb. Je zde přítomen pan Husák, koordinátor pro etnické menší, který s dalšími neziskovými organizacemi, Městskou policií tuto situaci řešili. Následně město po domluvě s ředitelem základní školy v Předlicích uvolnilo tělocvičnu, kde byly tyto rodiny provizorně ubytovány a následně i ubytovány provizorně v ubytovně. Co se týká ubytovny Čelakovského, tak jsme se s panem primátorem dozvěděli, že by se tato ubytovna měla 14. a pak 17. zavírat. Vyvolali jsme jednání s CPI a na tom prvním jednání jsme došli k názoru, že by se toto nemělo stát a to, že je posunut termín uzavření na 31. 1. 2013 je výsledek tohoto jednání. V tuto chvíli se domnívám, že CPI nedopustí to, že by uzavřelo ubytovnu dříve, že by cca sto lidí mělo jít na ulici. Tento problém řešíme a není nám lhostejný. Vyzvala bych všechny rodiny, který tento problém řeší, aby intenzivně spolupracovali s neziskovými organizacemi např. s Člověkem v tísní. Dostala jsem informaci, že jsou připraveni s vámi tento problém řešit. Dále jsem oslovila dopisem starostku obvodu Neštětice. V dopise jsem jí vyzvala, aby mne informovala, jak bude městský obvod řešit, pokud se ubytovna zavře, jak bude řešit nepříznivou situaci sociálně slabých rodin. Dále jsem si vyžádala, aby mi paní starostka a vedení zaslalo detailní návrhy řešení. Dle mého názoru tato situace vyžaduje pragmatický a synergický přístup všech zainteresovaných subjektů. Bohužel jsem do této chvíle neobdržela odpověď, ale věřím, že radnice se k tomuto problému postaví.

Mgr. Jelínek:

Já mám dva dotazy a jednu drobnou žádost. Navázal bych na paní náměstkyni Kailovou. Já si myslím, že se má pomáhat těm lidem, kteří si to zaslouží. To je první premisa. Chtěl bych se zeptat kolik tato akce stála daňové poplatníky? Protože si umím představit, až se to stane některým jiným lidem tak po nich bohužel nikdo ani nevzdechne. To je realita současné České Republiky a bohužel i celé Evropské unie. Další věc, kterou bych se chtěl zeptat je jaká bude gesce náměstků a primátora po dnešním novém dovolení? Samozřejmě chápu, že to ještě nemáte rozhozené, prosil bych, abychom tuto informaci mohli dostat co nejdříve. Poslední věc, kterou mám, je žádost vůči té, že ten kdo je napsán jako předkladatel materiálu a bohužel je nepředkládáte. Předkládají ho za vás úředníci. Já si myslím, že by se mohlo vrátit, že ten politik uměl nastavit tu tvář a stoupnout si před ten mikrofon a předložit materiál.

Bc. Kailová:

Já bych zareagovala na dotaz, který směřoval ke mně. Nevím kolik tato akce přesně stála finančních prostředků, ale věřte, že bychom pomohli komukoliv kdo by se v takového situaci ocitl. Dle mého názoru nezáleží na barvě pleti. Do této situace se může dostat kterýkoliv občan tohoto města. Myslím si, že jsme se v této situaci zachovali správně. Naší povinností bylo těmto lidem pomoci. Tímto bych vyzvala pana ředitele Městské policie o doplnění.

Ing. Bakule:

Ta situace byla ve vztahu mezi vlastníkem objektu a mezi nájemníky, kteří v tom objektu bydleli. Město zřídilo krizový štáb, který se scházel cca třikrát v týdnu. Dále jsme se scházeli i jednotlivě, tak abychom těm občanům pomohli. Na základě domluvy byly rodiny přestěhovány do tělocvičny základní školy v Předlicích, kde byly cca 4 – 5 dnů a následně přestěhovány do ubytovny. Statik nařídil vlastníkoví objektu, že do 30. října měl zahájit opravy s tím, že nejsou proveditelné pokud bude objekt obydlen. Na základě tohoto jim měl najít náhradní ubytování, což vlastník neudělal. Dávali jsme dohromady vyčíslení nákladů za Městskou policii, odbor sociálních věcí a základní školu, veškeré tyto informace se shromáždili u pana tajemníka, které se pak následně budou vymáhat po vlastníkoví objektu.

Mgr. Jelínek:

Chtěl bych požádat o písemné zaslání odpovědi, kolik ta částka byla.

Mgr. Javorčák:

Náklady činí necelých 200 tis. Kč. Samozřejmě připravujeme právní kroky k tomu abychom po panu Uncíkovi, majiteli objektu, tuto částku vymáhali.

p. Malinkovič:

Budu reagovat na slova občanky, která zde vystoupila. V žádném případě bych si nikdy nedovolil říci, že nějaký občan nás zde zdržuje. Mluvil jsem k panu Kováři a řekl jsme, že by bylo velmi přínosné, pokud by si takovýto připravený příspěvek přednesl někomu ze zastupitelů a domluvil se s ním a následně by bylo možné ho předložit návrhové komisy, tak aby bylo o čem jednat. Toto je dáno jednacím řádem. Já sám osobně věnuji několik hodin týdně jednání s občany a nevyhýbám se tomu s kterýmkoliv občanem, který tu zde vystoupil setkat.

Občan:

Přijde mi zbytečné, proč vyčleňovat peníze na demolici, když se to dá udělat i jinak. Proč nezkusíte udělat něco na způsob vyvlastnění. Já sám osobně jsem v Předlicích koupil činžák a mám vytypované další tři. Bohužel narážím na ten samý problém co vy. Ty majitelé nejdou sehnat a pokud ano, tak exekutor nekomunikuje. Vy jako město byste s tím mohli něco udělat. Proč z Předlic udělat demoliční plac.

pí. Jaremová:

Tento dotaz směřuji na paní náměstkyni Kailovou. Chci se zeptat zdali je pravdivé tvrzení, že jednají s CPI o tom, že by ubytovnu koupili popř. pronajali a jako město ji provozovali? Dále bych se chtěla zeptat pana náměstka Bočka. Mám v paměti rok 2010 a jak zde při volbě náměstků ze strany TOP09 padali různé dotazy týkající se jejich vzdělání a praxe. Mám dotaz, jaké máte nejvyšší vzdělání a zda se cítíte být dostatečně kompetentní na náměstka primátora?

Bc. Kailová:

Máme na stole několik variant řešení sociálního bydlení v Ústí nad Labem, které chceme v budoucnu realizovat.

p. Boček:

Vážená paní, jsme psychicky, fyzicky a duševně zdráv. Mé nejvyšší dosažené vzdělání

je střední odborné. V komunální politice se pohybuji již čtvrté volební období. Svého času jsem dělal místostarostu na Střekově, před tím jako radní. Na základě toho se cítím být dosti kompetentní. Dříve nebo později se má práce projeví a ukáže a pokud bych byl v očích těchto zastupitelů nekompetentní, tak mohu kdykoliv odstoupit. Myslím si, že jsem naprosto přímý člověk a hlavně mám nastavené žebříčky hodnot.

Mgr. Jelínek:

Bohužel se tato problematika netýká pouze Předlic, ale i celého Ústí. Vy říkáte sociálně slabé rodiny, ale já nepřizpůsobivý občané. Ani jeden ze zastupitelů nezpůsobil to, že Předlice vypadají, tak jak vypadají. Většinou si to způsobují ti lidé, kteří tam bydlí a sami si pod sebou rozebírají ty objekty.

MUDr. Dlouhý:

Já bych chtěl požádat všechny zúčastněné o to, abychom se chovali rozumně a ne extremisticky. Není to jednoduchá věc a můžeme se dostat do velkých problémů. Město je velmi racionální a poskytlo tu pomoc.

p. Boček:

Reaguji ještě na paní Jaremovou. Ohledně kompetence, si sami sáhněte do svědomí, protože během vyjednávání v roce 2010 mi tato funkce byla nabídnuta z vaší strany.

Občanka:

Jsem si vědoma, že nám pomohlo hodně lidí, ale pro nás není řešení bydle na té ubytovně. Zkuste si takovýto život vést. Chceme normální život. Nemáme žádné prostředky.

pí. Jaremová:

Vždy jsem bojovala proti nezodpovědným majitelům ubytoven, které jsou v dezolátním stavu a vybírají se tam neskutečné částky. Ohledně reakce na pana Bočka, tak když by to bylo, jak říkáte, tak bych se vás zeptala, když byste byl s náma.

p. Slačálek:

Zde padli dotazy, jak se bude řešit ta situace, která je tam teď. Ptám se co se dělá proti diskriminaci? Jakto, že ta situace došla tak daleko? Jakto, že se těm majitelům tolerovalo? Proč za to mají pikat nájemníci?

Bc. Kailová:

Máme problém se dostat do ubytovny, aby jsme si jí prohlídly. Takové jsou zákony ČR. O těch objektech, o kterých zde mluvíte, jsou soukromé objekty, do kterých mi nemůžeme jentak přijít a zavřít je.

p. Křižan:

Já mám úplně jiný problém, než zde řešíte. Jedná se o obchvat ve Strážkách.
Na základě diskuse a úvodního slova pan Křižan předal panu primátorovi dopis.

Ing. Mandík:

Osobně jsem se setkal se zástupci Strážek několikrát, vždy to byla většina a pokaždé ti občané chtěli něco jiného.

p. Malinkovič:

Vracím se zpět k dotazu, jak je možné, že to ti majitelé nechali zajít tak daleko? Jsou zde zákony a je trapné, že město Ústí nad Labem musí napravovat stav, který zavinili soukromí vlastníci.

p. Daduč.

K obchvatu Stáček. Jedna věc je, že posouzení EIA vyšlo jako negativní ve všech variantách a byla doporučena varianta nulová a musí být posuzována vždy a je to dle zákona. Druhá věc je, že ta varianta, která vedla západním směrem, byla vyškrtána z územního plánu, takže teď to není možné stavět. Za další přinesl jsem si sebou městské noviny, které vyšly v září, tak je tam dlouhý rozhovor s tehdejší hejtmankou a vůbec je to plné článků a fotek sociální demokracie. Chtěl bych vás vyzvat k tomu, aby se toto změnilo, aby v městských novinách bylo uvedeno, kdo je redakční radou. Články jsou nepodepsané a kdo do městských novin ty články vybírá.

Ing. Mandík:

Děkuji a jsem rád, že městské noviny čtete.

Jednání ZM bylo ukončeno v 19:27 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jakub Zavoral, Ph.D.

František Minárik

**Ing. Vít Mandík
primátor města**